

**Protokół nr 06/06/2021**  
**posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów**  
**Uniwersytetu Szczecińskiego**  
**w dniu 10 czerwca 2021 r.**

W dniu 10 czerwca 2021 r. odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów (dalej: Instytutu), któremu przewodniczył dr hab. Stanisław Hońko, prof. US. Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym na platformie MS Teams, natomiast głosowania zostały przeprowadzone w systemie RADA24. W obradach uczestniczyli członkowie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów zalogowani na platformie MS Teams, zgodnie z listą obecności dołączoną do oryginału protokołu.

Na wstępie przewodniczący Rady Naukowej Instytutu, dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, powitał wszystkich członków Rady, poprosił o zalogowanie się do systemu RADA24 oraz poinformował, że posiedzenie jest nagrywane.

Stwierdziwszy kworum i ważność posiedzenia, przewodniczący przedstawił przesłany wcześniej członkom Rady porządek obrad:

1. Zatwierdzenie porządku obrad
2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z 13 maja 2021 r.
3. Komunikaty przewodniczącego
4. Zatwierdzenie wyniku publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Moniki Mocianko-Pawlak w dyscyplinie *ekonomia i finanse*
5. Wniosek dr inż. Anny Dubel w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*
6. Wniosek komisji ds. przewodu doktorskiego mgr. inż. Radosława Kordy o skierowanie rozprawy doktorskiej do ponownych recenzji
7. Wnioski o przyznanie nagród Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego
8. Sprawy różne

**Ad 1. Zatwierdzenie porządku obrad**

Przewodniczący przedstawił porządek obrad. Wobec braku uwag do przedstawionego porządku, wniosek o jego przyjęcie poddano pod głosowanie.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu jawnym jednomyślnie zatwierdziła porządek obrad.

**Ad 2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z 13 maja 2021 r.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołu posiedzenia Rady Naukowej z 13 maja br., i zachęcił do wypowiedzi w tej sprawie. Wobec braku wypowiedzi, przystąpiono do głosowania.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu jawnym przy jednym głosie przeciwnym przyjęła protokół posiedzenia Rady Naukowej w dniu 13 maja 2021 r.

### **Ad 3. Komunikaty przewodniczącego**

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu wręczył dr. hab. Adamowi Adamczykowi, prof. US, nagrodę jubileuszową z okazji 20 lat pracy zawodowej.

Dr hab. Adam Adamczyk, prof. US, podziękował za nagrodę i podzielił się swoimi refleksjami związanymi z pracą w Uniwersytecie Szczecińskim.

Następnie przewodniczący przedstawił komunikaty:

1/ ukazały się następujące publikacje pracowników Instytutu Ekonomii i Finansów:

- Sebastian Kokot, Społeczna i przestrzenna dostępność krytych pływalni w Polsce. Studium statystyczne, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin 2021

<http://wydawnictwo.univ.szczecin.pl/spoleczna-i-przestrzenna-dostepnosc-krytych-plywalni-w-polsce-studium-statystyczne-p-793.html>;

- Hanna Czaja–Cieszyńska, Adam Lulek, Beata Sadowska, Informacyjna funkcja rachunkowości z perspektywy społecznej odpowiedzialności biznesu, Wydawnictwo Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin 2021

<http://wydawnictwo.univ.szczecin.pl/informacyjna-funkcja-rachunkowosci-z-perspektywy-spoecznej-odpowiedzialnosc-biznesu-p-792.html>;

- Agnieszka Samsel, Wpływ programu „Rodzina 500+” na decyzje finansowe gospodarstw domowych, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin 2021

<http://wydawnictwo.univ.szczecin.pl/wplyw-programu-rodzina-500-na-decyzje-finansowe-gospodarstw-domowych-p-798.html>

2/ dokumenty na następne posiedzenie Rady Naukowej należy składać do 24.06.2021 r.

3/ na posiedzeniu Rady Naukowej w dniu 1.07.2021 r., jeżeli wpłyną dokumenty postępowania habilitacyjnego, będzie procedowany wniosek dr Aleksandry Banaszek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego – o zamieszczeniu dokumentacji na stronie internetowej Rady Naukowej Instytutu członkowie Rady zostaną powiadomieni odrębnym mailem.

Przed przejściem do kolejnych punktów porządku obrad przewodniczący poinformował, że w związku z interpretacją dotyczącą głosowań podaną na szkoleniu z postępowań awansowych nie powinno przeprowadzać się głosowań *en bloc*.

### **Ad 4. Zatwierdzenie wyniku publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Moniki Mocianko-Pawlak w dyscyplinie *ekonomia i finanse***

Przewodniczący Rady przywitał recenzentów rozprawy doktorskiej: dr hab. Annę Barwińską-Małajowicz, prof. UR, z Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz dr hab. Iwonę Bąk, prof. ZUT, z Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie, po czym poinformował, że obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 9 czerwca br. w trybie zdalnym. Następnie udzielił głosu dr. hab. Jackowi Batogowi, prof. US, przewodniczącemu komisji ds. przewodu doktorskiego, który przedstawił sprawozdanie z przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Moniki Mocianko-Pawlak.

Mgr Monika Mocianko-Pawlak przygotowała pod kierunkiem dr. hab. Christiana Lisa, prof. US, rozprawę doktorską na temat „Analiza konwergencji bezpieczeństwa wewnętrznego krajów Unii Europejskiej w świetle uwarunkowań ekonomicznych” w przewodzie wszczętym w dziedzinie nauk ekonomicznych, w dyscyplinie: *ekonomia*.

Recenzentkami rozprawy były:

- dr hab. Anna Barwińska-Małajowicz, prof. UR, z Uniwersytetu Rzeszowskiego,
- dr hab. Iwona Bąk, prof. ZUT, z Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie.

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w trybie zdalnym. Obrona przebiegła w sposób prawidłowy. Doktorantka udzieliła odpowiedzi na wszystkie zadane pytania.

Komisja podczas części niejawnej obrony po przeprowadzonej dyskusji w tajnym głosowaniu jednomyślnie podjęła uchwałę o przyjęciu obrony rozprawy doktorskiej oraz przyjęła projekt uchwały Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów w sprawie nadania mgr Monice Mocianko-Pawlak stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*. Ponadto komisja ds. przewodu doktorskiego, w związku z wnioskami recenzentów zawartymi w recenzjach rozprawy, wystąpiła do Rady Naukowej Instytutu o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Moniki Mocianko-Pawlak stosowną nagrodą.

Następnie głos zabrali w kolejności: prof. dr hab. Iga Rudawska – członek komisji doktorskiej; dr hab. Iwona Bąk, prof. ZUT – recenzentka; dr hab. Anna Barwińska-Małajowicz, prof. UR – recenzentka oraz dr hab. Christian Lis, prof. US – promotor, którzy stwierdzili, że jest to jedna z najlepszych obron prac doktorskich, w jakich uczestniczyli, i złożyli gratulacje doktorantce, promotorowi oraz wszystkim pracownikom Instytutu. Wyrazili przy tym uznanie dla profesjonalnego wystąpienia doktorantki i swobody w operowaniu językiem naukowym podczas obrony, jak również dla wysokiego poziomu merytorycznego rozprawy doktorskiej. Wyrażono nadzieję, że mgr Monika Mocianko-Pawlak, jako osoba spoza Uniwersytetu Szczecińskiego, będzie doskonałym ambasadorem Instytutu Ekonomii i Finansów. Wszyscy uczestnicy dyskusji stwierdzili, że rozprawa doktorska mgr Moniki Mocianko-Pawlak zasługuje na wyróżnienie stosowną nagrodą. Na zakończenie głos zabrał dr hab. Christian Lis, prof. US, promotor rozprawy doktorskiej, który dziękując za pozytywne opinie i miłe słowa, potwierdził bardzo dobre przygotowanie doktorantki oraz podkreślił, że współpraca z nią była wzorcowa. Ponadto, biorąc pod uwagę cechy charakteru doktorantki, zgodził się z pozostałymi osobami, że mgr Monika Mocianko-Pawlak będzie znakomicie reprezentować Instytut, i dodał, że liczy na dalszą współpracę doktorantki z Instytutem Ekonomii i Finansów.

Wobec braku kolejnych wypowiedzi przystąpiono do głosowania w sprawie nadania mgr Monice Mocianko-Pawlak stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie nadania mgr Monice Mocianko-Pawlak stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*

Liczba osób uprawnionych do głosowania	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	18
Liczba głosów ZA	18
Liczba głosów PRZECIW	0

Liczba głosów wstrzymujących się 0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę o nadaniu mgr Monice Mocianko-Pawlak stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie: *ekonomia i finanse*.

Następie przewodniczący poinformował, że na wniosek recenzentek, sformułowany w recenzjach rozprawy doktorskiej, komisja wystąpiła do Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Moniki Mocianko-Pawlak stosowną nagrodą.

Wobec braku wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	22
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	19
Liczba głosów ZA	17
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	2

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Moniki Mocianko-Pawlak stosowną nagrodą.

Na zakończenie głos zabrała dr Monika Mocianko-Pawlak, dziękując władzom Instytutu za stworzenie możliwości rozwoju naukowego, promotorowi za kierowanie pracami nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej, wszystkim osobom zaangażowanym w proces przygotowania rozprawy doktorskiej na wszystkich jego etapach za wsparcie, recenzentkom za cenne i wnikliwe uwagi oraz Radzie Naukowej za nadanie stopnia doktora.

#### **Ad 5. Wniosek dr inż. Anny Dubel w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse***

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu poinformował, że posiedzenie komisji habilitacyjnej dr inż. Anny Dubel odbyło się 1 października 2020 r. Komisji przewodniczył prof. dr hab. Jerzy Węclawski, a sekretarzem był dr hab. Marcin Kaczmarek, obecnie zatrudniony w Uniwersytecie Warszawskim. Protokół posiedzenia komisji habilitacyjnej oraz uchwała wraz z uzasadnieniem podpisane przez wszystkich członków komisji wpłynęły do Rady Naukowej Instytutu w dniu 5 maja 2021 r.

Przewodniczący Rady podkreślił, że mimo wielu prób, nie udało się przyspieszyć wpływu tych dokumentów. Następnie poinformował, że na posiedzenie Rady Naukowej Instytutu zostali zaproszeni wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej, a przyjęli je: dr hab. Agnieszka Majewska, prof. US, i prof. dr hab. Dariusz Zarzecki. Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu, ze względu na usprawiedliwioną nieobecność sekretarza komisji habilitacyjnej, odczytał protokół posiedzenia komisji.

Komisja habilitacyjna, która obradowała w składzie:

- prof. dr hab. Jerzy Węclawski – przewodniczący komisji – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie
- dr hab. Marcin Kaczmarek – sekretarz komisji – Uniwersytet Szczeciński

- prof. dr hab. Jan Monkiewicz – recenzent – Politechnika Warszawska
- prof. dr hab. Zbigniew Kundzewicz – recenzent – Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego Polskiej Akademii Nauk
- dr hab. Agnieszka Majewska – recenzent – Uniwersytet Szczeciński
- dr hab. Katarzyna Kuziak – członek komisji – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
- prof. dr hab. Dariusz Zarzecki – członek komisji – Uniwersytet Szczeciński,

podjęła w dniu 1 października 2020 r. uchwałę zawierającą opinię o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Dubel w dziedzinie nauk ekonomicznych (obecnie społecznych) w dyscyplinie *ekonomia* (obecnie ekonomia i finanse).

Komisja w uzasadnieniu uchwały stwierdziła, że „osiągnięcia naukowe dr Anny Dubel po uzyskaniu stopnia doktora, w świetle kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196 poz. 1165), a w szczególności określonych w par. 3 tego rozporządzenia, nie są wystarczające do nadania Wnioskodawcy stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.”

Po odczytaniu protokołu, przewodniczący Rady Naukowej poprosił członków Rady uprawnionych do głosowania w postępowaniach habilitacyjnych o poświadczenie w formie głosowania o zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr Anny Dubel, udostępnioną im wcześniej na stronie internetowej Rady Naukowej. Następnie zaprosił zaproszonych gości i członków Rady do udziału w dyskusji.

Jako pierwsza głos zabrała **dr hab. Agnieszka Majewska, prof. US**, recenzentka, która podtrzymała opinię wyrażoną w recenzji oraz w dyskusji podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej. Następnie podkreśliła, że powtarzającym się stwierdzeniem w opiniach większości członków komisji habilitacyjnej jest zarzut niespójności tytułu monografii z jej zawartością. Powiedziała, że kardynalnym błędem była nieprawidłowo przeprowadzona klasyfikacja instrumentów transferu ryzyka, co dyskwalifikuje późniejsze rozważania, a ponadto habilitantka nie odniosła się w ogóle do rynków, na które transferowane jest ryzyko, tj. rynku ubezpieczeniowego oraz kapitałowego. Dr hab. Agnieszka Majewska, prof. US, dodała, że w pracy występuje wiele błędów merytorycznych, np. takich jak: 1/ kredyt bankowy jest utożsamiany z instrumentem transferu ryzyka, 2/ niepoprawne odniesienie do aktywnego i pasywnego zarządzania ryzykiem, 3/ sklasyfikowanie powodzi jako ryzyka systemowego. Podsumowując, dr hab. Agnieszka Majewska, prof. US, stwierdziła, że tak znaczące błędy merytoryczne nie pozwalają ocenić tej monografii pozytywnie i stwierdzić, że wnosi ona wkład w rozwój dyscypliny, oraz dodała, że pomimo umiarkowanie pozytywnej oceny pozostałego dorobku, podtrzymuje swoją negatywną ocenę.

Następnie głos zabrał **prof. dr hab. Dariusz Zarzecki**, który potwierdził swoją opinię wyrażoną podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej, a następnie przedstawioną w protokole posiedzenia komisji. Prof. dr hab. Dariusz Zarzecki podkreślił, że recenzje zostały wykonane przez specjalistów i ekspertów w dziedzinie ryzyka i stwierdził, że słabości pracy zostały potwierdzone przez wszystkich członków komisji habilitacyjnej, zaś głosowanie nad uchwałą o wyrażeniu opinii w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nie budziło

kontrowersji. Prof. dr hab. Dariusz Zarzecki dodał jednocześnie, że pozostałe osiągnięcia habilitantki wskazują na jej dużą aktywność międzynarodową, zaangażowanie w projektach, publikacje w czasopismach międzynarodowych, co w kontekście przedstawionej monografii niespełniającej podstawowych kryteriów, stwarza duży rozdźwięk. Na zakończenie prof. dr hab. Dariusz Zarzecki zwrócił uwagę, że dysproporcje między wcześniejszymi osiągnięciami habilitantki a jakością monografii przedstawionej jako główne osiągnięcie prawdopodobnie, tak jak w wielu innych przypadkach, może wynikać z braku spotkań naukowych i krytyki naukowej na poziomie tworzenia tych dzieł. Takie krytyczne spotkania naukowe pozwoliłyby uniknąć tak zasadniczych błędów. Konkludując potwierdził opinię wyrażoną podczas dyskusji na posiedzeniu komisji habilitacyjnej i podkreślił, że jest ona jednoznaczna.

Jako następny głos zabrał **dr hab. Jacek Batóg, prof. US**, stwierdzając na wstępie, że wnikliwie zapoznał się z dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr Anny Dubel. Następnie zaznaczył, że podjęcie decyzji w przypadku, gdy nie wszystkie recenzje są pozytywne lub negatywne nie jest proste. Wskazał, że wszyscy recenzenci pozytywnie lub umiarkowanie pozytywnie ocenili pozostały dorobek Habilitantki, natomiast to, co przechyla szalę na niekorzyść, to ich ocena poziomu głównego osiągnięcia naukowego będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego. Dr hab. Jacek Batóg, prof. US, stwierdził, opierając się na ocenach recenzentów, że monografia wskazana jako główne osiągnięcie nie spełnia wymaganych kryteriów. Jak wskazali recenzenci, treść rozprawy nie jest zgodna z tytułem, cele i hipotezy badawcze i cele są niepoprawnie sformułowane. Następnie podkreślił, że najważniejsze czynniki, które rozstrzygają o jego negatywnej ocenie, to: wskazany przez recenzentów brak wkładu do dyscypliny *ekonomia i finanse* oraz jednomyślna uchwała komisji habilitacyjnej wyrażająca opinię o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Annie Dubel, w której również prof. dr hab. Zbigniew Kundzewicz, autor jedynej pozytywnej recenzji, głosował za odmową nadania stopnia naukowego. Podsumowując przedstawione argumenty, dr hab. Jacek Batóg, prof. US, stwierdził, że będzie głosował za nienadaniem Habilitantce stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu, **dr hab. Stanisław Hońko, prof. US**, podsumowując wypowiedzi przedmówców stwierdził, że zarówno w tych wypowiedziach, jak i w recenzjach zawarte są elementy pozytywne i negatywne, a zasadniczy ciężar negatywnych opinii dotyczy monografii. Zgodził się przy tym z opinią prof. dr hab. Dariusza Zarzeckiego, że prawdopodobnie zabrakło czasu na krytyczne dyskusje i uwagi, które stworzyłyby możliwość poprawienia podstawowych błędów, które znalazły się w pracy.

Wobec braku innych wypowiedzi przewodniczący Rady Naukowej poddał pod głosowanie wnioski dr inż. Anny Dubel o nadanie jej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: *ekonomia i finanse*.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	20
Liczba głosów ZA	0
Liczba głosów PRZECIW	20
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Przewodniczący Rady Naukowej, w związku z nieuzyskaniem w głosowaniu tajnym poparcia dla wniosku dr inż. Anny Dubel o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*, poddał pod głosowanie wnioski o odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Annie Dubel w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie: *ekonomia i finanse*.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	20
Liczba głosów ZA	20
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów na posiedzeniu w dniu 10.06.2021 r., działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.), a także art. 179 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) w związku z art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.) oraz § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (ze zm.), uwzględniając przepisy § 3–6 oraz § 39 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), jak również art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Annie Dubel w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie: *ekonomia i finanse*.

Powyższą uchwałę Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła po przeprowadzeniu na wniosek dr inż. Anny Dubel przewidzianego przepisami prawa postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, w szczególności po zapoznaniu się z: recenzjami osiągnięć naukowych, dorobku dydaktycznego i organizacyjnego Habilitantki, opinią komisji habilitacyjnej, której skład został powołany przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 15 października 2019 r., wyrażoną w uchwale; oraz protokołem posiedzenia komisji z dnia 1 października 2020 r., stwierdzając, że osiągnięcie naukowe dr Anny Dubel nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej *ekonomia i finanse*, nie spełniając tym samym wymagań ustawy.

Od niniejszej uchwały przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który podjął niniejszą uchwałę – zgodnie z art. 21 ust. 1 cytowanej ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o

stopniach i tytule w zakresie sztuki – w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia stronie.

#### **Ad 6. Wniosek komisji ds. przewodu doktorskiego mgr. inż. Radosława Kordy o skierowanie rozprawy doktorskiej do ponownych recenzji**

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu poinformował, że przewodniczącą komisji ds. przewodu doktorskiego mgr. inż. Radosława Kordy jest prof. dr hab. Teresa Lubińska, promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Stanisław Flejterski (Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu). Recenzentkami rozprawy doktorskiej są prof. dr hab. Bogumiła Szopa z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie i dr hab. Danuta Miłaszewicz, prof. US.

Przewodniczący przypomniał, że rozprawa doktorska na temat „Ekonomiczne konsekwencje polskiej emigracji zarobkowej do Wielkiej Brytanii po wejściu Polski do Unii Europejskiej” uzyskała dwie recenzje z wnioskami o dokonanie w pracy poprawek i uchwałą Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów z 5 listopada 2020 r. została skierowana do poprawy w terminie do 31 maja 2021 r. Mgr inż. Radosław Korda przekazał poprawioną rozprawę doktorską w terminie.

Następnie przewodniczący Rady Naukowej Instytutu udzielił głosu prof. dr hab. Teresie Lubińskiej, przewodniczącej komisji ds. przewodu doktorskiego, która przedstawiła przebieg posiedzenia komisji doktorskiej. Posiedzenie komisji ds. przewodu doktorskiego mgr. inż. Radosława Kordy odbyło się w trybie zdalnym. Po zaprezentowaniu przez prof. dr hab. Flejterskiego, promotora rozprawy, poprawek dokonanych w pracy, zapoznaniu się członków komisji z oświadczeniem Doktoranta oraz zgłoszeniu uwag przez dr hab. Renatę Knap, prof. US, komisja ds. przewodu doktorskiego, w wyniku tajnego głosowania, wnioskuje o skierowanie poprawionej rozprawy doktorskiej mgr. inż. Radosława Kordy na temat „Ekonomiczne konsekwencje polskiej emigracji zarobkowej do Wielkiej Brytanii po wejściu Polski do Unii Europejskiej”, napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Stanisława Flejterskiego, do ponownych recenzji.

Wobec braku innych wypowiedzi przewodniczący Rady Naukowej Instytutu poddał pod głosowanie wniosek komisji ds. przewodu doktorskiego mgr. inż. Radosława Kordy.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	20
Liczba głosów ZA	15
Liczba głosów PRZECIW	1
Liczba głosów wstrzymujących się	4

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o skierowaniu poprawionej rozprawy doktorskiej mgr. inż. Radosława Kordy nt. „Ekonomiczne konsekwencje polskiej emigracji zarobkowej do Wielkiej Brytanii po wejściu Polski do Unii Europejskiej” do ponownych recenzji.

#### **Ad 7. Wnioski o przyznanie nagród Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego**

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu, dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, poinformował,



że w dniu 1 czerwca 2021 r. wpłynął wniosek Dyrektora Instytutu, prof. dr hab. Igi Rudawskiej, z listą kandydatów do nagrody Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego wpłynął 1 czerwca 2021 r., a członkowie Rady Naukowej Instytutu otrzymali go mailowo 3 czerwca br. Lista kandydatów została sporządzona zgodnie z zasadami przyjętymi uchwałą nr 33/05/2021 Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów z dnia 13 maja 2021 r., tj. w przypadku nagród za osiągnięcia naukowe na podstawie rankingu naukowego po uwzględnieniu wniosków złożonych o przyznanie dodatkowego wynagrodzenia za wybitne publikacje naukowe, a w przypadku nagród za osiągnięcia organizacyjne – na podstawie złożonego wniosku z uzasadnieniem.

Wobec braku wypowiedzi, przewodniczący zaprosił członków Rady Naukowej do głosowania w sprawie merytorycznego zaopiniowania przedstawionych wniosków o nagrody Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego.

#### Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów TAK	37
Liczba głosów NIE	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Następnie przewodniczący zarządził głosowania nad poszczególnymi kandydaturami do nagrody Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr. Ireneusza Miciuły do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów ZA	32
Liczba głosów PRZECIW	3
Liczba głosów wstrzymujących się	2

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr hab. Beaty Bieszk-Stolorz, prof. US, do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów ZA	38
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr. Krzysztofa Dmytrowa do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38

Liczba głosów ZA	38
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr hab. Magdaleny Ziolo, prof. US, do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów ZA	37
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr hab. Małgorzaty Porady-Rochoń, prof. US, do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów ZA	37
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr. hab. Mariusza Doszyna, prof. US, do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów ZA	38
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr hab. Beaty Sadowskiej, prof. US, do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów ZA	36
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr hab. Iwony Markowicz, prof. US, do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38

Liczba głosów ZA	38
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr hab. Danuty Miłaszewicz, prof. US, do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów ZA	38
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr Ewy Putek-Szeląg do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów ZA	37
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr. Pawła Barana do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów ZA	35
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	3

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr. hab. Rafała Nagaja, prof. US, do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów ZA	37
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Wyniki tajnego głosowania w sprawie w sprawie wysunięcia kandydatury dr. Sebastiana Gnata do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	37

Liczba głosów ZA	36
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury prof. dr hab. Agnieszki Szewczyk do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów ZA	35
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	2

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr Anety Brzeskiej do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów ZA	37
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wysunięcia kandydatury dr. hab. Sebastiana Majewskiego, prof. US, do nagrody indywidualnej II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia organizacyjne:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów ZA	37
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2021 r. podjęła uchwały o pozytywnym zaopiniowaniu przedstawionego wniosku o nagrody Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego oraz o wysunięciu następujących kandydatów do nagrody rektora Uniwersytetu Szczecińskiego:

za osiągnięcia naukowe – nagrody indywidualne II stopnia :

- dr Ireneusz Miciuła;
- dr hab. Beata Bieszk-Stolorz, prof. US;
- dr Krzysztof Dmytrów;
- dr hab. Magdalena Ziolo, prof. US;
- dr hab. Małgorzata Porada-Rochoń, prof. US;
- dr hab. Mariusz Doszyń, prof. US;
- dr hab. Beata Sadowska, prof. US;
- dr hab. Iwona Markowicz, prof. US;
- dr hab. Danuta Miłaszewicz, prof. US;
- dr Ewa Putek-Szeląg;

- dr Paweł Baran;
- dr hab. Rafał Nagaj, prof. US;
- dr Sebastian Gnat;
- prof. dr hab. Agnieszka Szewczyk;
- dr Aneta Brzeska

za osiągnięcia organizacyjne – nagroda indywidualna II stopnia:

- dr hab. Sebastian Majewski, prof. US

#### **Ad 8. Sprawy różne**

Głos zabrała prof. dr hab. Iga Rudawska, dyrektor Instytutu, która podziękowała za pozytywne zaopiniowanie przedstawionych kandydatur do nagrody Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego oraz wyraziła nadzieję na ich akceptację przez Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego. Następnie zasygnalizowała, że prawdopodobnie w lipcu zostanie przedstawiony projekt nowego Regulaminu podziału funduszu nagród. Treść nowego regulaminu będzie w większym niż dotychczas stopniu uwzględniać zasady ewaluacji dyscyplin naukowych.

Nawiązując do wypowiedzi prof. dr hab. Igi Rudawskiej, przewodniczący Rady Naukowej Instytutu podziękował za podjęty wysiłek związany z przygotowaniem nowego regulaminu.

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu poinformował, że najbliższe posiedzenie Rady Naukowej odbędzie się w trybie zdalnym, natomiast, jeżeli przepisy na to pozwolą, od września posiedzenia Rady Naukowej odbywałyby się w trybie bezpośrednim z możliwością, w uzasadnionych przypadkach, udziału online.

W odpowiedzi na tę propozycję głos zabrał prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, rektor Uniwersytetu Szczecińskiego, który poinformował, że jeżeli sytuacja pandemiczna nie ulegnie pogorszeniu i ministerstwo nie wprowadzi innych przepisów, od września nastąpi powrót do trybu bezpośredniego, a system hybrydowy byłby możliwy w wyjątkowych sytuacjach.

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku dalszych wypowiedzi, przewodniczący zakończył posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów w dniu 10 czerwca 2021 r., dziękując wszystkim członkom Rady za obecność i aktywny udział w posiedzeniu.

Protokołowała



mgr Jolanta Tomasik

Przewodniczący Rady Naukowej  
Instytutu Ekonomii i Finansów US



dr hab. Stanisław Hońko, prof. US

