

Protokół nr 2/03/2025
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów
Uniwersytetu Szczecińskiego
w dniu 6 marca 2025 r.

W dniu 6 marca 2025 r. odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów (dalej: Rady Naukowej), któremu, przewodniczyła prof. dr hab. Iga Rudawska, dyrektor Instytutu Ekonomii i Finansów, w związku z nieobecnością przewodniczącego Rady Naukowej prof. dr. hab. Dariusza Zarzeckiego. Posiedzenie odbyło się w trybie bezpośrednim, natomiast głosowania zostały przeprowadzone w systemie RADA24. W obradach uczestniczyli członkowie Rady Naukowej, zgodnie z listą obecności dołączoną do oryginału protokołu.

Na wstępie prof. dr hab. Iga Rudawska powitała wszystkich członków Rady Naukowej i poprosiła zebranych o zalogowanie się do systemu RADA24.

Stwierdziwszy kworum i ważność posiedzenia, prof. dr hab. Iga Rudawska przedstawiła przesłany wcześniej członkom Rady Naukowej porządek obrad:

1. Zatwierdzenie porządku obrad
2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej w dniu 16 stycznia 2025 r.
3. Komunikaty przewodniczącego
4. Powołanie członków komisji habilitacyjnej (sekretarza, członka komisji oraz recenzenta) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wszczętym na wniosek dr. Piotra Szkudlarka
5. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wszczętym na wniosek dr. Piotra Szkudlarka
6. Powołanie komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej
7. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej
8. Powołanie komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał
9. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał
10. Wniosek dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, dotyczący przeprowadzenia dyskusji na temat zasad oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uniwersytecie Szczecińskim

11. Sprawy różne

Ad 1. Zatwierdzenie porządku obrad

Dyrektor Instytutu, prof. dr hab. Iga Rudawska, przedstawiła porządek obrad. Dr hab. Jacek Batóg, prorektor ds. finansów, zgłosił do przedstawionego porządku wniosek o przesunięcie punktu 10 na początek obrad, uzasadniając to koniecznością wcześniejszego opuszczenia przez rektora Uniwersytetu Szczecińskiego posiedzenia Rady Naukowej, w celu podpisania ważnych i pilnych dokumentów finansowych dla Ministerstwa. Przed przystąpieniem do przegłosowania zmienionego porządku obrad, prof. dr hab. Iga Rudawska zwróciła się do członków Rady Naukowej z pytaniem, czy wszyscy mieli szansę zapoznania się z materiałem przysłanym przez dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, dzień przed posiedzeniem, i przygotowania do dyskusji. W tym miejscu prof. dr hab. Iga Rudawska przypomniała, że zgodnie z regulaminem odbywania posiedzeń Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego, który ma zastosowanie do posiedzeń rad naukowych, obowiązuje przesyłanie materiałów z siedmiodniowym wyprzedzeniem. Prof. dr hab. Iga Rudawska stwierdziła, również że sama miała czas na jedynie pobieżne zapoznanie się z przysłanym materiałem. Wobec braku dalszych uwag do przedstawionego porządku, wniosek o jego przyjęcie poddano pod głosowanie.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu jawnym, przy jednym głosie przeciwnym i jednym głosem wstrzymującym się, zatwierdziła następujący porządek obrad:

1. Zatwierdzenie porządku obrad
2. Wniosek dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, dotyczący przeprowadzenia dyskusji na temat zasad oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uniwersytecie Szczecińskim
3. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej w dniu 16 stycznia 2025 r.
4. Komunikaty przewodniczącego
5. Powołanie członków komisji habilitacyjnej (sekretarza, członka komisji oraz recenzenta) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wszczętym na wniosek dr. Piotra Szkudlarka
6. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wszczętym na wniosek dr. Piotra Szkudlarka
7. Powołanie komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej
8. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej

9. Powołanie komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał
10. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał
11. Sprawy różne

Ad 2. Wniosek dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, dotyczący przeprowadzenia dyskusji na temat zasad oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uniwersytecie Szczecińskim

Prof. dr hab. Iga Rudawska otworzyła dyskusję nad wnioskiem dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, na temat zasad oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uniwersytecie Szczecińskim. Uwagi do zasad oceny przysłane przez dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, stanowią załącznik do protokołu.

Jako pierwszy głos zabrał dr hab. Sławomir Franek, prof. US, który powiedział, że przesłanie uwag na dzień przed posiedzeniem Rady Naukowej wynikało z pierwotnego założenia, że przedstawi je osobiście. Jednak objętość przygotowanego tekstu okazała się na tyle duża, że kierując się tym, żeby nie zabierać czasu podczas posiedzenia Rady Naukowej, postanowił dać wszystkim możliwość wcześniejszego zapoznania się z treścią dokumentu. Dodał, że uwagi te powstały we współpracy z kilkoma pracownikami instytutu. Skupiono się wyłącznie na konkretnych argumentach, pomijając kwestie dyskusyjne. Oparto się na następujących źródłach: ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, regulacjach wynikających z prawa pracy, orzeczeniach Sądu Najwyższego, stanowisku ministerialnego zespołu oceniającego wdrażanie ustawy, niedawno opublikowanej opinii w prawniczym czasopiśmie naukowym. Dr hab. Sławomir Franek, prof. US, podkreślił, że wszystkie te źródła skłoniły go wraz ze współpracownikami do konkluzji, że obowiązujące na Uniwersytecie Szczecińskim regulacje, zakładające różne limity punktów na potrzeby oceny okresowej pracowników różnych instytutów, naruszają zasadę równego traktowania pracowników wynikającą z przepisów prawa pracy. Zwrócił uwagę, wspierając się orzecnictwem Sądu Najwyższego, że w przypadku, gdy jakkolwiek pracownik Uniwersytetu otrzyma negatywną ocenę na podstawie obecnych regulacji i zdecyduje się skierować sprawę do sądu, sąd – stwierdzając naruszenie zasady równego traktowania – cofnie tę ocenę. Ryzyko takiej sytuacji może negatywnie wpłynąć na reputację Uniwersytetu Szczecińskiego. Konkludując, dr hab. Sławomir Franek, prof. US, powiedział, że biorąc pod uwagę przedstawione argumenty, lepiej byłoby, gdyby regulacje obowiązujące na Uniwersytecie Szczecińskim były zgodne z zasadą równego traktowania pracowników.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, rektor Uniwersytetu Szczecińskiego, który na wstępie poinformował, że z przesłane uwagi i pojawiające się opinie sugerują, że zarządzenie nr 142/2023 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 4 grudnia 2023 r. w sprawie określenia kryteriów oceny okresowej, trybu jej przeprowadzania oraz podmiotu dokonującego oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w

Uniwersytecie Szczecińskim budzi wątpliwości prawne. Powiedział, że w swojej wypowiedzi skupi się na aspektach prawnych, natomiast część merytoryczną przedstawi dr hab. Jacek Batóg, prorektor ds. finansów.

Prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, rektor Uniwersytetu Szczecińskiego, w pierwszej kolejności odniósł się do procedury uchwalania wspomnianego zarządzenia. Poinformował, że w trakcie jego procedowania, które miało miejsce w 2023 roku, zachowano wszystkie reguły prawa: trzy związki zawodowe działające w Uniwersytecie Szczecińskim pozytywnie zaopiniowały projekt zarządzenia, Senat Uniwersytetu Szczecińskiego wydał pozytywną opinię, samorząd studentów oraz samorząd doktorantów również zaakceptowały projekt. Również Uczelniana Rada ds. Nauki Uniwersytetu Szczecińskiego, w skład której wchodzi wszyscy dyrektorzy instytutów, pozytywnie oceniła dokument, a zatem 18 instytutów wyraziło swoją akceptację. Na tej podstawie można jednoznacznie stwierdzić, że wewnętrzne regulacje prawne Uniwersytetu nie zostały naruszone.

Następnie, rektor Uniwersytetu Szczecińskiego, podkreślił, że skutki tego dokumentu, tj. regulaminu oceny okresowej znajdują odzwierciedlenie w jednoznacznych informacjach przekazanych przez ministra nauki i szkolnictwa wyższego z których wynika, że ewaluacja zostanie przeprowadzona według dotychczasowych zasad, tzn., że jednostki, które nie uzyskają co najmniej kategorii B+, stracą finansowanie badań naukowych, co w konsekwencji oznacza brak środków na konferencje, publikacje oraz możliwość realizacji projektów badawczych, a jednostki z kategorią B i C będą musiały zostać wchłonięte przez inne jednostki posiadające uprawnienia naukowe, co w praktyce może oznaczać ich likwidację. Prof. dr hab. Waldemar Tarczyński dodał, że minister podkreślił również, że większość uczelni przyjęła progi referencyjne w ocenie pracowników, co jest bardzo ważne w ubieganiu się o kategorię B+. Nieuzyskanie tej kategorii oznacza także: brak możliwości awansowania, brak możliwości nostryfikacji dyplomów, brak możliwości startowania w projektach europejskich oraz inicjatywie RID oraz utrudnienia w ubieganiu się o nowe projekty badawcze.

Następnie prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, rektor Uniwersytetu Szczecińskiego, przedstawił analizę prawną uwag przysłanych przez dr. hab. Sławomira Franka, prof. US. Sformułowane zastrzeżenia sprowadzają się do dwóch kwestii. Po pierwsze, według autorów, wszystkie dyscypliny powinny mieć taką samą liczbę punktacji publikacji. Jest to jednak niemożliwe, ponieważ różne dyscypliny naukowe mają różne progi ewaluacyjne, na przykład: publikowanie w naukach teologicznych na poziomie 120 punktów pozwala uzyskać kategorię A, podczas gdy w dyscyplinie *ekonomia i finanse* ta sama liczba punktów skutkowałaby kategorią B lub C, a z kolei w przypadku biologii próg referencyjny na kategorię A kształtuje się na poziomie 300 punktów. Prof. dr hab. Waldemar Tarczyński podkreślił, że każda dyscyplina funkcjonuje w innym ekosystemie publikacyjnym, co należy uwzględnić w kryteriach oceny. Drugi zarzut wskazywał, że w ramach działalności naukowej brane są pod uwagę tylko publikacje, co oznacza zrównanie oceny okresowej z ewaluacją dyscyplin, czego nie należy robić. Prof. dr hab. Waldemar Tarczyński wyjaśnił, że ocena okresowa bierze pod uwagę różne kryteria, nie tylko publikacje. Z kolei w ewaluacji uwzględniany jest jedynie próg referencyjny. Złagodzenie zasad oceny do poziomu sprzed zmian (np. jedna publikacja i obecność w pracy jako wystarczające kryteria) skutkowałoby obniżeniem kategorii do poziomu C i utratą możliwości prowadzenia badań naukowych.

Odnosząc się do zasady równego traktowania, prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, stwierdził, że zasada równości oznacza jednakowe traktowanie w tej samej sytuacji. Skoro dyscypliny różnią się możliwościami prowadzenia badań naukowych i publikowania, pracownicy poszczególnych Instytutów już na starcie znajdują się w nieco innej sytuacji faktycznej i właśnie tę specyfikę każdej z dyscyplin należało wziąć pod uwagę przy ustalaniu limitu punktów w tym kryterium. Zignorowanie tych różnic oznaczałoby ustalenie kryteriów w sposób dowolny, niewłaściwy (gdyby uczelnia chciała oceniać wg tych samych poziomów punktów różne dyscypliny, w których możliwości publikacyjne są inne). Powyższe rozwiązanie (uwzględniające różnice w dyscyplinach) oraz dodatkowo elastyczne rozwiązanie (możliwość zwiększenia wartości) służy indywidualizacji dyscyplin naukowych. W powiązaniu z faktem pozytywnego zaopiniowania projektu zarządzenia przez wszystkie podmioty, uzasadnia to twierdzenie o przyjęciu kryteriów właściwych i zaakceptowanych przez całą społeczność Uniwersytetu Szczecińskiego. Nie jest więc słuszny w ocenie uczelni zarzut naruszenia zasady równego traktowania (nie ma tu bowiem możliwości prostego przełożenia, że równe traktowanie oznacza wyłącznie równą liczbę punktów w kryterium A).

Następnie prof. dr hab. Waldemar Tarczyński odniósł się do przywołanego w piśmie dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, wyroku Sądu Najwyższego, stwierdzając, że wyrok ten nie odnosi się bezpośrednio do sytuacji występującej na naszej uczelni i jest nieadekwatny do poruszanego zagadnienia. W rozpatrywanym przypadku głównym problemem było to, że uczelnia nie podała kryteriów oceny do wiadomości pracowników w wymaganym terminie, a były one ustalone de facto w trakcie okresu oceny. Ponadto chodziło o różne traktowanie na różnych wydziałach wspólnych publikacji. Zatem nie można ocen sądu wskazanych w tym wyroku w sposób prosty przełożyć na obecną sytuację w naszej uczelni. Rektor bowiem ustalił wspólne dla wszystkich ocenianych pracowników zasady oceny - sprawiedliwe kryteria dla wszystkich (parametry A, B i C z rozróżnieniem na grupy pracowników, wymiar etatu i z odpowiednimi wagami poszczególnych kryteriów) przy czym parametr A ustalono z uwzględnieniem różnic w dyscyplinach, wynikających ze specyfiki prowadzonej działalności badawczej w danej dyscyplinie. Nadto Rektor poddał projekt zarządzenia do zaopiniowania przez społeczność akademicką i następnie wprowadził go oraz zapoznał pracowników z zasadami przed rozpoczęciem okresu oceny (ocena będzie przeprowadzona za lata 2024-2025 a zarządzenie wprowadzono w roku 2023). Brak jest zatem możliwości porównania tej sytuacji ze stanem faktycznym, na kanwie którego zapadł cytowany w piśmie wyrok Sądu Najwyższego. Prof. dr hab. Waldemar Tarczyński odczytał część sentencji wyroku (...) *Sąd Najwyższy uznaje również, że nie ma racji skarżąca, podnosząc w ramach zarzutu naruszenia art. 94 pkt 9 k.p., że ustalenie kryterium punktowego (parametrycznego) oceny pozytywnej uzależnionego od średniej liczby punktów danej grupy stanowisk było możliwe dopiero po zakończeniu okresu oceny i złożeniu przez wszystkich pracowników w danych grupach ankiet oceny. Co już wcześniej zostało bowiem podniesione, stosowanie obiektywnych i sprawiedliwych kryteriów oceny winno bowiem polegać między innymi na tym, że pracownik ma możliwość zapoznania się ze wszystkimi istotnymi kryteriami oceny już na początku okresu podlegającego ocenie, a nie po jego zakończeniu. Tylko wówczas pracownik ma możliwość dostosowania się do owych kryteriów i podjęcia takich działań, które pozwolą na uzyskanie przez niego oceny pozytywnej. (...).* W analizowanej sprawie nierówność polegała na różnym

traktowaniu przez poszczególne wydziały wspólnych publikacji oraz na tym, że ustalono wartości w oparciu o średnie wyniki pracowników. Taka sytuacja w naszej uczelni nie ma miejsca.

Odnosząc się do stanowiska ministerialnego zespołu oceniającego, prof. dr hab. Waldemar Tarczyński powiedział, że nie stanowi ono prawa, a uczelnia zgodnie z zasadą autonomii ustaliła kryteria oceny, które nie są odbiciem zasad ewaluacji, szczególnie, że oceniane są 3 obszary aktywności pracowników: badawczy, dydaktyczny i organizacyjny.

Z kolei głos zabrał dr hab. Jacek Batóg, prof. US, prorektor ds. finansów, który potwierdził, że ustalone progi oceny nie są decyzją jednoosobową rektora. To była wspólna, jednomyślna opinia wszystkich statutowych i niestatutowych organów odpowiedzialnych za jakość nauki w Uniwersytecie Szczecińskim. Dodał, że również przewodniczący Rady Naukowej, mimo że dziś nieobecny z powodu choroby, wyraził pełne poparcie dla tych zasad, uznając je za kluczowe dla odbudowy prestiżu naszego Instytutu i odzyskania wysokiej kategorii naukowej. Następnie dr hab. Jacek Batóg, prof. US, poinformował, że przez wiele lat Uniwersytet zmagał się z niekorzystnymi wynikami algorytmu finansowego. Był w grupie jednostek, które często otrzymywały subwencję na poziomie minimalnym lub ujemnym w porównaniu do poprzednich lat, co w przeszłości prowadziło nawet do konieczności zwrotu środków do ministerstwa. Dopiero w ostatnim czasie, w roku 2023, dzięki wzrostowi liczby studentów, zwiększeniu zatrudnienia oraz poprawie wyników ewaluacji naukowej, udało się osiągnąć wzrost wysokości subwencji, choć nadal pozostaje on daleki od oczekiwań. Zaznaczył, że należy mieć świadomość, że publikacje naukowe odgrywają kluczową rolę w ewaluacji. Jeśli zabraknie wysokiej jakości dorobku naukowego, inne kryteria nie będą miały znaczenia. Przekonaliśmy się o tym w podczas ostatniej ewaluacji, gdy brak publikacji o wysokiej punktacji skutkowało niezadowolającą oceną naszej dyscypliny. Wprowadzenie systemu motywacyjnego oraz zaangażowanie pracowników przyniosło znaczący wzrost liczby wartościowych publikacji – w ostatnim roku ewaluacji ze 117 do prawie 800 publikacji za 100 punktów. Dr hab. Jacek Batóg, prof. US, prorektor ds. finansów przestrzegł przed powrotem do poprzedniego modelu oceny pracowniczej, który w praktyce nie funkcjonował, a może mieć katastrofalne skutki. Wcześniej negatywna ocena pracownika była niemal niemożliwa do przyznania, co prowadziło do obniżenia standardów i spadku efektywności naukowej. Rezygnacja z wysokich wymagań oznacza powrót do sytuacji, w której jednostki nieefektywne nie będą miały szans na rozwój. A to bezpośrednio wpłynie na subwencję dla Instytutu i jego przyszłość. Dr hab. Jacek Batóg, prof. US, prorektor ds. finansów, jeszcze raz podkreślił ogromne znaczenie publikacji i dodał, że praca naukowa stanowi około 70% pracy pracownika badawczo-dydaktycznego. Pracownik, który nie jest w stanie wygenerować rocznie jednej publikacji za 70 lub 100 pkt nie miałby szans zatrudnienia na żadnej uczelni porównywalnej poziomem do Uniwersytetu Szczecińskiego. Odnosząc się do postulatu zastosowania jednakowego kryterium punktowego dla wszystkich dyscyplin, stwierdził, że powstaje pytanie, czy to ma być 50 pkt czy 300 pkt, tym bardziej, że są instytuty, które postulują różnicowanie kryterium punktowego. Podsumowując, dr hab. Jacek Batóg, prof. US, zaapelował o akceptację obecnych zasad oceny pracowników jako korzystnych dla wyników ewaluacji w dyscyplinie *ekonomia i finanse*.

W uzupełnieniu prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, rektor Uniwersytetu Szczecińskiego, powiedział, że odpowiedzialność za wyniki instytutu spoczywa nie tylko na władzach instytutu. Władze uczelni również są za nie odpowiedzialne i mają obowiązek udzielania wsparcia i stwarzania warunków do działalności badawczej. Dodał ponadto, że minister jednoznacznie zapowiedział, że nie będzie dokonywać ręcznych korekt ocen ewaluacyjnych. Jeśli instytut nie osiągnie odpowiedniego poziomu, nie będzie można liczyć na skuteczną interwencję odnośnie podniesienia kategorii naukowej. Co więcej, ministerstwo zapowiada, że jednostki naukowe, które nie spełnią kryteriów ewaluacyjnych, powinny się konsolidować z silniejszymi uczelniami. Oznacza to realne ryzyko marginalizacji naszego instytutu. Dodatkowo, należy mieć na uwadze nadchodzące wyzwania demograficzne. W ciągu najbliższych trzech lat liczba potencjalnych studentów spadnie, co wpłynie na sytuację finansową uczelni. Ministerstwo otwarcie mówi o konieczności restrukturyzacji, a nawet redukcji zatrudnienia w szkolnictwie wyższym.

W odpowiedzi głos zabrał dr hab. Sławomir Franek, prof. US, który stwierdził, że w tym gronie nikogo nie trzeba przekonywać do podejmowania wysiłków publikacyjnych. Następnie nawiązał do wspomnianych przez rektora zagrożeń, na przykład demograficznych, i podkreślił, że pracownikom zależy na pewności, że jeśli ktoś zostanie zwolniony, to nastąpi to zgodnie z prawem. W związku z tym przytoczył art. 128 ust. 3 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, który wyraźnie wskazuje, że w przypadku oceny okresowej można różnicować wymogi, ale tylko w zakresie stanowisk oraz grup pracowników – inne wymogi dla profesora, inne dla asystenta. Podkreślił również, że jeśli istnieją rozbieżności w interpretacji tego przepisu, bo warto zauważyć, iż – jak słusznie zaznaczył Pan Rektor – jest to nowa ustawa, w związku z czym brakuje jeszcze komentarzy oraz jednoznacznych wytycznych, a pierwsze publikacje na ten temat dopiero się pojawiają, to konieczne jest przejście pełnej ścieżki prawnej.

W odpowiedzi, prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, powiedział, że nie odwołał się wcześniej do tego artykułu, i dodał, że jest to ostatni akapit opinii prawnej dotyczącej stanowiska zespołu ministerialnego. Uczelnia, zgodnie z zasadą autonomii, ustala własne kryteria oceny, które nie są odbiciem zasad ewaluacji. W Uniwersytecie Szczecińskim oceniane są trzy parametry. W kontekście autonomii uczelni należy podkreślić, że to właśnie uczelnia ustala te zasady, które są opiniowane przez związki zawodowe, Senat, Samorząd Doktorantów i Studentów, oraz Uczelnianą Radę Nauki. Prof. dr hab. Waldemar Tarczyński podkreślił, że kluczowa jest w tym przypadku Uczelniana Rada ds. Nauki, ponieważ to ona reprezentuje wszystkie jednostki badawczo-dydaktyczne uczelni. Każdy dyrektor instytutu, znając próg referencyjny dla swojej dyscypliny, prowadzi dyskusję – jedni wnioskuje o obniżenie, inni o podwyższenie tego progu. W przypadku naszej uczelni, przy 18 ewaluowanych dyscyplinach, wszyscy dyrektorzy albo zgadzali się na zaproponowane wartości, albo podnosili wstępnie proponowane progi, aby zmotywować pracowników i uniknąć kategorii B. To pokazuje istniejące powiązanie ewaluacji dyscyplin z oceną okresową pracowników. Podsumowując, prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, rektor Uniwersytetu Szczecińskiego, powtórzył, że uczelnia posiada autonomię i jeśli wprowadzone zasady nie naruszają innych przepisów prawa oraz są zgodne z wewnętrznym systemem prawnym uczelni, to są poprawne i mogą być wprowadzone w życie.

Następnie głos zabrała prof. dr hab. Iga Rudawska, dyrektor Instytutu, która na wstępie poinformowała, że zapoznała się z uwagami, które wpłynęły od dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, po czym zauważyła, że w materiale przesłanym przez prof. S. Franka pojawiały się sugestie dotyczące naruszenia przepisów prawa przez Uniwersytet Szczeciński. W związku z tym poprosiła członków Rady Naukowej o skupienie uwagi i przytoczyła pominięte w dokumencie sygnowanym przez dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, punkty przytaczanych aktów prawnych. Odczytała art. 94 pkt 2 Kodeksu pracy: *"Pracodawca jest zobowiązany organizować pracę w sposób zapewniający pełne wykorzystanie czasu pracy, jak również osiąganie przez pracowników, przy wykorzystaniu ich uzdolnień i kwalifikacji, wysokiej wydajności pracy i należytej jakości pracy."* Prof. dr hab. Iga Rudawska stwierdziła, że rektor w trosce o wysoką wydajność i jakość pracy, konsekwentnie realizuje te zapisy Kodeksu pracy. Ponadto dodała, że dr hab. Sławomir Franek, prof. US, przywołał jedynie obowiązki pracodawcy, całkowicie pomijając obowiązki pracownika, które precyzuje artykuł 100 Kodeksu pracy. Następnie przypomniała kluczowe zapisy tego artykułu: *1/ Pracownik jest zobowiązany wykonywać pracę sumiennie i starannie oraz stosować się do poleceń przełożonych dotyczących pracy, o ile nie są one sprzeczne z przepisami prawa lub umową o pracę; 2/ Pracownik musi przestrzegać regulaminu pracy ustalonego w zakładzie; 3/ Pracownik zobowiązany jest dbać o dobro zakładu pracy, chronić jego mienie oraz zachować w tajemnicy informacje, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę.* Odnosząc się do przytoczonych zapisów Kodeksu pracy, prof. dr hab. Iga Rudawska stwierdziła, że dbałość o dobro zakładu pracy obejmuje również utrzymanie wysokiej kategorii naukowej, co najmniej B+, o czym część z pracowników Instytutu, niestety, zapomina. Następnie prof. dr hab. Iga Rudawska, dyrektor Instytutu, przytoczyła art. 128 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, na który w swoim dokumencie powołuje się dr hab. Sławomir Franek, prof. US. Art. 128 wskazuje, że *„Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny okresowej określa rektor po zasięgnięciu opinii senatu, związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów”.* Prof. dr hab. Iga Rudawska podkreśliła, że w jej opinii nie ma tu żadnej sprzeczności z Kodeksem pracy, ponieważ Kodeks pracy nie definiuje szczegółowo grup pracowników i stanowisk. Prof. dr hab. Iga Rudawska przytoczyła również art. 267 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, pominięty przez dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, który precyzuje zasady ewaluacji działalności naukowej: art. 267 ust. 2: *„Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki określi, w drodze rozporządzenia: 1) rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej, definicje monografii naukowej i artykułu naukowego, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej, a także sposób przeprowadzania ewaluacji, mając na uwadze specyfikę prowadzenia działalności naukowej w ramach dziedzin, zwłaszcza w zakresie nauk społecznych, humanistycznych i teologicznych, oraz specyfikę osiągnięć, o których mowa w art. 265 ust. 8, porównywalność wyników osiąganych przez podmioty w ramach dyscyplin, a także rzetelność i przejrzystość ewaluacji.”* Prof. dr hab. Iga Rudawska stwierdziła, że istotne jest tu podkreślenie, że porównywalność wyników ewaluacji odnosi się do dyscyplin naukowych, a nie między nimi, co oznacza, że np. *ekonomia i finanse* jest oceniana w ramach *ekonomii i finansów*, a nie w porównaniu do nauk teologicznych czy dyscyplin z nauk humanistycznych. Podsumowując, prof. dr hab. Iga

Rudawska powiedziała, że pismo dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, nie precyzuje jego autorów – nie wiadomo, kto formalnie je złożył, ani do kogo jest kierowane. W opinii dyrektora Instytutu, pismo to, zgodnie z właściwą procedurą, powinno być skierowane do Uczelnianej Rady ds. Nauki US, która jest odpowiednim organem do rozpatrywania tego typu wniosków, i to znacznie wcześniej niż w marcu 2025 roku, kiedy większość pracowników może już prognozować wstępne wyniki swojej oceny pracowniczej za 2024-25. Ponadto pismo kończy się prośbą, natomiast nie przedstawia żadnych konkretnych propozycji.

Jako kolejna głos zabrała dr hab. Katarzyna Byrka-Kita, prof. US, która wyraziła ubolewanie z powodu toczącej się dyskusji. Podkreśliła również, że wraz z dr. hab. Sławomirem Frankiem, prof. US, oraz kilkoma innymi osobami jest współautorką złożonego pisma. Następnie odniosła się do momentu jego powstania, wyjaśniając, że regulamin oceny okresowej nauczycieli akademickich został wprowadzony w grudniu 2023 roku, gdy obowiązywała inna wersja listy czasopism. Zwróciła uwagę, że wyniki ewaluacji są w 100% zależne od tej listy, a jej kształt w tamtym czasie był zupełnie inny. Podkreśliła, że już w momencie wejścia w życie regulaminu spełnienie wysokich kryteriów punktowych było trudne, ale nadal możliwe. Jednak zmiana listy czasopism w styczniu 2024 roku dodatkowo zaostrzyła sytuację, utrudniając wielu pracownikom publikowanie w wysoko punktowanych periodykach zgodnych z ich obszarami badawczymi i dyscyplinami. Zaznaczyła, że celem autorów pisma nie jest obniżenie kryteriów, lecz zwrócenie uwagi na to, że zgoda na regulamin oraz brak protestów wynikały z zupełnie innego kształtu listy czasopism w 2023 roku.

Dr hab. Jacek Batóg, prof. US, prorektor ds. finansów, zwrócił uwagę, że zmiana punktacji czasopism stanowi problem na wszystkich uczelniach. Podkreślił, że praca naukowa wymaga systematyczności – nie można działać, czekając na sprzyjający moment do opublikowania artykułu w wybranym czasopiśmie, które być może będzie dobrze punktowane. Zauważył, że publikowanie w czołowych czasopismach jest trudne, ale z takim samym wyzwaniem mierzą się również pracownicy innych uczelni. Podkreślił, że kryteria oceny pracowniczej nie są przypadkowe – odzwierciedlają rzeczywistość, którą znamy i mamy obowiązek je spełniać. Przypomniał także, że obecne progi są prawdopodobnie i tak zaniżone w stosunku do kategorii, o którą się ubiegamy. Choć mogą wydawać się wysokie, w rzeczywistości nie są wystarczające i nie gwarantują naszej dyscyplinie nawet kategorii B+. Podsumowując, podkreślił, że prowadzenie badań naukowych i publikowanie to obowiązek pracowników badawczo-dydaktycznych, i większość z nich się z tego wywiązuje. Należy dostosować się do realiów, ponieważ działanie wbrew systemowi i obieranie zupełnie innej drogi może w konsekwencji prowadzić do dyskwalifikacji dyscypliny i zahamowanie rozwoju Instytutu.

Następnie głos zabrał dr hab. Sebastian Kokot, prof. US, który zgodził się z wypowiedzią dr hab. Katarzyny Byrki-Kity, prof. US, ilustrując problem zmienionej punktacji na liście czasopism swoim przykładem. W dwóch przypadkach artykułom, którym na liście była przypisana wyższa liczba punktów, w trakcie żmudnego procesu recenzyjnego zmieniono liczbę punktów, w jednym przypadku ze 140 na 70, a w drugim ze 100 na 70. Stąd rodzi się pytanie dlaczego pracownik ma być negatywnie oceniany za źle funkcjonujący system.

Prof. dr hab. Iga Rudawska podała odwrotny przykład, tj. niektórym pracownikom, którym groziła negatywna ocena za okres 2022-23, zmiana liczby punktów na liście czasopism punktowanych MNiSW, z kolei na wyższą, dała możliwość uzyskania oceny pozytywnej.

Prof. dr hab. Waldemar Gos, zabierając głos, zaznaczył na wstępie, że w jego opinii intencją dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, nie jest atakowanie kogokolwiek ani obrona osób, które nie angażują się w pracę naukową, lecz dążenie do stworzenia sprawiedliwego systemu oceny. Podkreślił, że system oceny pracowniczej powinien być spójny z ewaluacją, zgodny z regulaminem pracy oraz powiązany z zasadami nagradzania. Zwrócił uwagę na sposób przydzielania środków, który wymaga dalszej dyskusji, zwłaszcza że młodzi pracownicy nie mają takich samych możliwości finansowania jak osoby z większym dorobkiem naukowym. Wyraził zadowolenie, że temat ten został podjęty na posiedzeniu Rady Naukowej, zaznaczając, że jako pracownicy instytutu powinniśmy dążyć do znalezienia rozwiązania. Jego zdaniem obecnie w systemie istnieje wiele niespójności. Jako przykład wskazał pracę nad trzecim kryterium, które ostatecznie nie jest uwzględniane w ocenie. Zauważył, że funkcjonuje podejście: „Jeśli masz dobre wyniki w pierwszym kryterium, trzecie możesz pominąć”, co według niego jest co najmniej dyskusyjne. Dodał również, że warto zastanowić się, dlaczego w ocenie liczą się przede wszystkim publikacje, a pozostałe kryteria są marginalizowane, co wskazuje na brak spójności w systemie. Podkreślił, że celem dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, oraz innych osób jest zwrócenie uwagi na te niespójności oraz poczucie niesprawiedliwej oceny. Zaznaczył, że analizowanie pojedynczych przypadków nie jest najlepszym rozwiązaniem i apelował o kontynuowanie tej dyskusji w celu wypracowania kompleksowego systemu oceniania i nagradzania pracowników. Podkreślił, że tylko sprawiedliwy system zostanie zaakceptowany przez pracowników, a jeśli dostrzegane są nieścisłości, należy je wskazywać, aby móc wprowadzić lepsze regulacje. Na zakończenie dodał, że powstanie tej inicjatywy jest pozytywnym działaniem.

Dr hab. Jacek Batóg, prof. US, przypomniał, że będąc członkiem rady wydziału w czasach poprzedniego kolegium, jako jedyny postulował, aby w ocenie pracowniczej uwzględniać projekty naukowe oraz dodatkowe aktywności. Jego propozycja nie została wówczas przyjęta. Zauważył, że choć obecnie sytuacja formalnie się zmieniła, w rzeczywistości pozostaje taka sama, dlatego nie widzi istotnej różnicy w obowiązującym podejściu.

Następnie głos zabrał dr hab. Andrzej Niemiec, prof. US, który odniósł się do problemów systemu oceny. Wskazał, że wielokrotnie podkreślano jego niedoskonałości – system nie funkcjonuje prawidłowo i nie spełnia oczekiwań. W związku z tym postawił pytanie: co mogą zrobić osoby, które są nim bezpośrednio dotknięte? Przedstawił również zestawienie liczbowe, które przygotował: w naukach o zarządzaniu i jakości istnieje 1034 możliwości publikacji w czasopismach powyżej 100 pkt., w ekonomii i finansach – 424, natomiast w teologii – jedynie 104. Te dane, jak zaznaczył, pokazują, że system nie jest i nigdy nie będzie sprawiedliwy, ponieważ już na starcie nie wszyscy mają równe szanse. Podsumowując, podkreślił konieczność zmiany systemu, w szczególności listy czasopism.

Dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US, zabierając głos, wyraził zadowolenie z toczącej się dyskusji. Podkreślił, że choć cała procedura została przeprowadzona zgodnie z

obowiązującymi przepisami i zatwierdzona na wszystkich wymaganych szczeblach, to widać wyraźnie, że system oceny pracowniczej nie działa w sposób optymalny. Zgodził się z opinią Pani Dyrektor, że powinien on być zarówno obiektywny, jak i sprawiedliwy. Zwrócił uwagę, że system oceny obowiązujący na Uniwersytecie Szczecińskim trudno uznać za obiektywny, ponieważ sprowadza ocenę do jednego wymiaru – punktacji – i dwóch wartości: 0 i 1. Jako przykład podał sytuację, gdy uczelnia wyznacza np. próg 310 pkt., jeden pracownik zdobywa 315 punktów, a inny 305 punktów. Obecny system klasyfikuje pierwszego jako bardzo dobrego, a drugiego jako słabego, mimo że różnica między nimi jest minimalna. W rzeczywistości obaj pracownicy prezentują zbliżony poziom, lecz system oceny tego nie uwzględnia. Dodatkowo zwrócił uwagę, że wartości graniczne (te 310 pkt.) są jedynie prognozowane przez Uczelnię, co czyni system niestabilnym – opartym bardziej na przewidywaniach niż na rzeczywistej ocenie dorobku naukowego. W jego opinii, zamiast sztucznie dzielić pracowników na „dobrych” i „złych” na podstawie arbitralnych prognoz, należy stworzyć model oceny, który faktycznie odzwierciedla różnice w jakości pracy, bez sztucznych barier podatnych na zmiany wynikające z decyzji ministerstwa. Kończąc swoją wypowiedź, dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US, wyraził uznanie dla inicjatywy dr hab. Sławomira Franka, prof. US, i jego zespołu, którzy rozpoczęli tę dyskusję. Podkreślił, że w pełni ją popiera i zauważył, iż choć dostosowanie się do wymogów ewaluacji jest konieczne, to obecny system bardziej służy interesom instytucji niż samym naukowcom, nie odzwierciedlając rzeczywistej wartości ich pracy.

Dr hab. Jacek Batóg, prof. US, ponownie zabrał głos, odnosząc się w pierwszej kolejności do wypowiedzi dr hab. Tomasza Wiśniewskiego, prof. US. Zaznaczył, że system oceny nie przewiduje stopniowania – wynik może być jedynie pozytywny lub negatywny. Nie istnieją oceny „lepsze” lub „gorsze”, podobnie jak nie funkcjonują pośrednie kategorie, takie jak „bardziej niż pozytywna” czy „mniej niż pozytywna”. Wynika to z przepisów prawa, które nie przewidują innej formy oceny. Następnie wyjaśnił, że określanie progów punktowych opiera się na prognozach bazujących na wynikach poprzedniej ewaluacji. Nie jest to decyzja arbitralna, podejmowana według subiektywnych kryteriów przez poszczególne osoby czy gremia naukowe, lecz obiektywna kalkulacja, której celem jest umożliwienie osiągnięcia dobrych rezultatów w ewaluacji. Odnosząc się do listy czasopism, dr hab. Jacek Batóg, prof. US, przypomniał, że jej kształtowanie leży w gestii odpowiednich zespołów, ministerstwa, rad i komitetów. Można składać wnioski dotyczące zmian, jednak wpływ rady dyscypliny na ostateczny kształt listy jest ograniczony. Podkreślił również, że ministerstwo wielokrotnie podkreślało możliwość publikowania w niemal dowolnym czasopiśmie, pod warunkiem stosowania metod właściwych dla danej dyscypliny – na przykład wykorzystania analiz statystycznych. W związku z tym, jeśli autor reprezentujący określoną dyscyplinę nauki publikuje w czasopiśmie pedagogicznym odnosząc się do tematyki swojej dyscypliny i stosując wykorzystywaną przez nią metodologię, jego artykuł powinien być zaliczony do jego dyscypliny. Na zakończenie dodał, że w poprzedniej ewaluacji eksperci otrzymali od ministerstwa jasne wytyczne, aby nie dyskwalifikować takich publikacji, co miało zapewnić większą elastyczność w procesie oceny dorobku naukowego.

Następnie głos zabrał dr hab. Sebastian Majewski, prof. US, zastępca dyrektora ds. ewaluacji, który ad vocem do wypowiedzi dr hab. Tomasza Wiśniewskiego, powiedział, że

ocena końcowa jest zerojedynkowa – oznacza pozytywną lub negatywną. Natomiast parametr naukowy mimo, że ma charakter zerojedynkowy stanowi 0,6 całości oceny. Pozytywna ocena zaczyna się od 0,7. W tym miejscu zwrócił uwagę, że pozytywny wynik oceny pracownika nie zawsze świadczy o uzyskaniu tej samej liczby punktów. Na zakończenie wypowiedzi dr hab. Sebastian Majewski, prof. US, stwierdził, że w jego odczuciu, ta dyskusja dotyczy przyszłego systemu oceny pracowniczej. Tymczasem od ogłoszenia poprzedniego minęło już 16 miesięcy, więc jeśli chodzi o obecny regulamin – to już trochę za późno na tę dyskusję.

Następnie głos zabrał dr hab. Adam Adamczyk, prof. US, który podzielił się swoimi spostrzeżeniami dotyczącymi systemu oceny. Po dokładnej analizie danych dotyczących punktacji zauważył, że system ma istotne niedoskonałości. Wskazał, że w niektórych przypadkach pozytywne oceny otrzymują osoby, które w mniejszym stopniu przyczyniają się do oceny jednostki, podczas gdy bardziej zaangażowani pracownicy bywają odrzucani przez system. Zwrócił uwagę na jedną z istotnych wad – jeśli ktoś opublikuje swoje prace wcześniej, np. w 2023 roku, a nie w 2024, może na tym stracić. Stwierdził, że system nie jest sprawiedliwy i wymaga dogłębnej analizy, ponieważ osoby znacząco kontrybuujące do punktacji mogą otrzymać ocenę negatywną, podczas gdy ci, którzy jedynie wypełniają liczbę slotów, uzyskują oceny pozytywne.

Na to stwierdzenie odpowiedziała prof. dr hab. Iga Rudawska, która wyjaśniła, że publikacje z lat 2022-2023 mogą być uwzględnione w ocenie, jeśli nie zostały wcześniej wzięte pod uwagę, co jest kluczową kwestią w ocenie pracowniczej za lata 2024-25. Zwróciła również uwagę, że w trakcie dyskusji pojawia się pokusa, aby dostosowywać kryteria oceny pracownika do zmieniającej się listy czasopism, jednak takie podejście byłoby nieuzasadnione. Przypomniała, że lista czasopism nie zmienia się wyłącznie poprzez spadki punktacji, ale również przez ich wzrosty.

Ponownie głos zabrała dr hab. Katarzyna Byrka-Kita, prof. US, przypominając, że w 2024 roku anulowano wcześniejsze listy, co miało istotny wpływ na liczne czasopisma, w tym te, w których publikują naukowcy z Uniwersytetu Szczecińskiego. Podkreśliła, że proces publikacyjny jest długotrwały, a decyzje podejmowane są w oparciu o obowiązującą w danym momencie listę czasopism. Na początku 2024 roku punktacja została zmieniona w taki sposób, że wielu naukowców musiało zrewidować swoje plany publikacyjne. Dr hab. Katarzyna Byrka-Kita, prof. US, przyznała, że w 2024 roku wycofała dwie swoje prace z czasopism wybranych w 2023 roku, ponieważ zmiany w punktacji wzbudziły wątpliwości co do możliwości spełnienia wymagań wynikających z regulaminu oceny okresowej planowanej na 2026 rok. Dodała, że minister Czarnek jedynie zwiększał punktację niektórym czasopismom, więc do tej pory nie było ryzyka, że ktoś, wybierając periodyk i składając tam artykuł, nagle znajdzie się w innej rzeczywistości. Sytuacja w 2024 roku była jednak wyjątkowa – tym razem punktacja została w wielu przypadkach obniżona. Podkreśliła, że zabiera głos w chwili obecnej ponieważ straciła nadzieję. Na początku 2024 nie podejmowała żadnych działań i skupiła się na pracy badawczej, wierząc, że lista ulegnie dalszym zmianom, tak się jednak nie stało. Dodała również, że przeanalizowała kryteria oceny na innych uczelniach i zauważyła, że dorobek naukowy nie jest tam oceniany wyłącznie na podstawie punktacji publikacji. Uwzględnia się również takie aspekty, jak promotorstwo, pełnienie funkcji kierownika grantu czy uczestnictwo w projektach badawczych – wszystkie te elementy mają kluczowe znaczenie dla aktywności naukowej.

Kończąc swoją wypowiedź, zaznaczyła, że zgłoszone uwagi wynikają z obaw dotyczących przyszłej oceny pracowniczej.

Następnie głos zabrał dr Mateusz Czerwiński, który zauważył, że choć każdy ma swoje spojrzenie na sprawę, to dobrze, że takie tematy są podejmowane. Zwrócił jednak uwagę, że trwająca już półtorej godziny dyskusja znacznie odbiegła od pierwotnego wątku poruszonego przez dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, oraz dr hab. Katarzynę Byrkę-Kitę, prof. US. Podkreślił, że kluczowym problemem zawartym w przesłanych uwagach jest kwestia równego traktowania w systemie oceny pracowniczej. Wskazał, że obecny system punktowy jest silnie nastawiony na ewaluację, co samo w sobie jest zrozumiałe, ponieważ celem jest osiągnięcie co najmniej kategorii B+, a najlepiej A. Jednocześnie wyraził obawy dotyczące braku refleksji nad przyszłością – co stanie się po 2025 roku? Jakie będą dalsze kroki? Zadał pytanie, czy zgromadzenie 200, 300 a nawet 500 punktów faktycznie zwiększy nasze szanse na pozyskanie grantów? Czy punkty stanowią realną możliwość rozwoju w kolejnych latach? Przytoczył wypowiedź rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego, który podkreślał, że ponad połowa środków finansowych tej uczelni pochodzi z zewnętrznych źródeł, a nie z ministerstwa. To rodzi pytania, czy system oceny pracowniczej na Uniwersytecie Szczecińskim nie jest zbyt krótkowzroczny. Nie chodzi o krytykę samego systemu – wiadomo, że muszą istnieć określone wymagania i progi minimalne, których celem jest odzyskanie kategorii A. Jednak brakuje spojrzenia strategicznego – co dalej, gdy ten cel już zostanie osiągnięty? Kończąc wypowiedź, odniósł się do kwestii doktorantów i ich kształcenia w szkole doktorskiej. Wskazał na tematykę prowadzonych tam zajęć, takich jak sztuka wystąpień publicznych, etos pracy naukowej i uczenie się na pamięć statutu uczelni. Podkreślił, że choć doktoranci formalnie nie są pracownikami uczelni, to może warto rozszerzyć system oceny tak, aby obejmował również ich, ponieważ aktywnie działają na rzecz uniwersytetu. Zaznaczył, że szkoła doktorska powinna przede wszystkim przygotowywać do pracy naukowej, ponieważ to obecni doktoranci będą ważnymi uczestnikami rozwoju działalności badawczej i dydaktycznej uniwersytetu od 2026 roku.

Głos zabrała prof. dr hab. Iga Rudawska, która jako dyrektor instytutu, powiedziała, że podziela obawy dr. Mateusza Czerwińskiego dotyczące tego, co czeka nas po roku 2025. Stwierdziła, że w tej chwili uzyskanie kategorii co najmniej B+ gwarantuje możliwość ubiegania się o granty krajowe i międzynarodowe. Jeśli tej kategorii nie uzyskamy, to będzie oznaczało utratę możliwości starania się o projekty w ramach NCN, NCBR, Horyzontu i z innych źródeł finansowania. Właśnie dlatego te starania są tak istotne. Jeśli chodzi o doktorantów, zauważyła, że uchwałą Senatu wprowadzono zmiany do programu kształcenia w szkole doktorskiej. Mimo że jest ona interdyscyplinarna, to od roku akademickiego 2025/2026 zajdą daleko idące zmiany, które ukierunkują kształcenie nie tyle na dyscypliny, co bardziej na kształcenie modułowe, dopasowane do potrzeb wszystkich dziedzin wiedzy, w których kształci Szkoła Doktorska. Natomiast w kwestii udziału doktorantów w ocenie, poprosiła o zabranie głosu przez dr. hab. Sebastiana Majewskiego, prof. US, zastępcę dyrektora ds. ewaluacji.

Dr hab. Sebastian Majewski, prof. US, poinformował, że jeśli chodzi o publikacje doktorantów, istnieje możliwość włączenia do oceny około 20% najlepszych prac, pod warunkiem że są one przypisane do odpowiedniej dyscypliny. Kluczowe jest, aby doktorant złożył stosowne oświadczenie we właściwym terminie.

Wobec braku dalszych wypowiedzi prof. dr hab. Iga Rudawska przed zamknięciem dyskusji w tym punkcie, odniosła się do pytania, które zadała na początku obrad dotyczącego czasu na przygotowanie się do debaty. Zauważyła, że przebieg spotkania sugeruje, iż tylko nieliczne osoby miały więcej czasu na zapoznanie się z materiałami, a w większości były to osoby z zespołu dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, które miały wcześniejszy dostęp do tego dokumentu.

Ad 3. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej w dniu 16 stycznia 2025 r.

Dyrektor Instytutu, prof. dr hab. Iga Rudawska, stwierdziła, że nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołu posiedzenia Rady Naukowej w dniu 16 stycznia 2025 r., po czym zachęciła do wypowiedzi w tej sprawie. Wobec braku wypowiedzi przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła protokół posiedzenia Rady Naukowej w dniu 16 stycznia 2025 r.

Ad 4. Komunikaty przewodniczącego

Dr hab. Jacek Batóg, prorektor ds. finansów, wręczył powołania do pełnienia funkcji kierowników katedr:

- 1) dr. hab. Mariuszowi Doszyniowi, prof. US – kierownikowi Katedry Ekonometrii i Statystyki,
- 2) prof. dr hab. Idze Rudawskiej – kierownikowi Katedry Ekonomii,
- 3) dr. hab. Sławomirowi Frankowi, prof. US – kierownikowi Katedry Finansów i Bankowości,
- 4) prof. dr hab. Beacie Zofii Filipiak – kierownikowi Katedry Finansów Zrównoważonych i Rynków Kapitałowych – nieobecna na posiedzeniu,
- 5) dr hab. Beacie Sadowskiej, prof. US – kierownikowi Katedry Rachunkowości,
- 6) dr. hab. Jackowi Cypryjańskiemu, prof. US – kierownikowi Katedry Społeczeństwa Informacyjnego i Zastosowań Informatyki – nieobecny na posiedzeniu Rady.

Następnie wręczył nagrodę jubileuszową:

- 1) dr. Przemysławowi Mućko – z okazji 25 lat pracy zawodowej, nagrody jubileuszowe otrzymali również nieobecni w tym dniu na posiedzeniu Rady Naukowej:
- 2) dr. Paweł Baran – z okazji 25 lat pracy zawodowej,
- 3) dr Izabela Szamrej-Baran – z okazji 20 lat pracy zawodowej.

Następnie głos zabrała prof. dr hab. Iga Rudawska, która przypomniała, że w dniu 16 stycznia br. Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwały w sprawie umorzenia przewodów doktorskich niezakończonych do dnia 31 grudnia 2024 r. Od tych uchwał przysługiwało doktorantom prawo odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Wpłynęły odwołania od trzech doktorantów: mgr. Michała Scheibego, mgr. Marcina Walczaka i mgr. Piotra Zabadały. Wszystkie zostały wniesione w terminie.

Zgodnie z art. 133 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Naukowa zobowiązana była przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu, tj. Radzie

Doskonałości Naukowej, w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymała odwołanie.

Prof. dr hab. Iga Rudawska poinformowała, że zgodnie z art. 132 § 1. K.p.a „Jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję.” Z uwagi na zatwierdzony harmonogram posiedzeń Rady Naukowej wiązałoby się to z koniecznością zwołania nadzwyczajnych posiedzeń Rady Naukowej w każdej sprawie. Jednakże Rada Naukowa była zobowiązana do podjęcia uchwał ws. umorzenia przewodów doktorskich na podstawie art. 179 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: „przewody doktorskie niezakończone do dnia 31 grudnia 2024 r. – odpowiednio umarza się albo zamyka się”. W świetle obowiązujących przepisów Rada Naukowa i tak nie mogłaby podjąć innej uchwały, a zatem nie wydałaby nowej decyzji, w której uchyliłaby lub zmieniła uchwałę podjętą 16 stycznia br.

Odwołania, zgodnie z art. 133 Kodeksu postępowania administracyjnego, wraz z aktami zostały przekazane Radzie Doskonałości Naukowej w terminie.

Następnie prof. dr hab. Iga Rudawska przedstawiła komunikaty:

1/ Dr Paweł Witowski został ekspertem programu FENG (Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki). Budżet programu to około 49,2 mld złotych.

2/ 30 stycznia 2025 r. w Warszawie odbyła się konferencja „Dostępność 2025: wyzwania i perspektywy dla sektora finansowego”. Konferencja została zorganizowana dzięki współpracy Rzecznika Finansowego, Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, Katedry Finansów i Bankowości Instytutu Ekonomii i Finansów US oraz Centrum Wiedzy o Dostępności US. Na konferencji wyniki badań zaprezentowały dr Marta Musiał oraz dr Joanna Rachuba.

3/ Surverix – innowacyjny start-up akademicki stworzony przez dwóch pracowników Instytutu Ekonomii i Finansów naszego Uniwersytetu: dr. hab. Tomasza Bernata, prof. US, i dr. Michała Prusinowskiego – zakwalifikował się do TOP 30 najlepszych pomysłów biznesowych w prestiżowym programie Unicorn Hub Innovation Lab. Surverix to platforma badawcza umożliwiająca łatwe przeprowadzanie ankiet i analizę danych, łącząca świat akademicki z nowoczesnymi technologiami.

4/ Katedra Finansów i Bankowości, w ramach inicjatywy FinSem Horyzonty, zaprasza na wykład ogólnouczelniany na temat „Ile godzin i lat należy przepracować, aby stworzyć firmę wartą miliony. Kluczowe czynniki sukcesu”. Wykład wygłosi Sebastian Muliński. Wydarzenie odbędzie się 17 marca 2025 r. w godz. 12:00 – 13:30 w Auli Nowej. Kolejne wystąpienie w ramach FinSem Horyzonty będzie miało miejsce 8 kwietnia o godz. 10:00.

5/ Katedra Rachunkowości Uniwersytetu Szczecińskiego zaprasza na XXXII Ogólnopolską Konferencję Naukową „Rachunkowość w zarządzaniu jednostkami gospodarczymi” pod hasłem przewodnim „Technologie w rachunkowości i controllingu”, która odbędzie się w dniach 8-9 maja 2025 r. w formie hybrydowej – zarówno stacjonarnie w kampusie przy ul. Mickiewicza 64 w Szczecinie, jak i online.

6/ Została ogłoszona kolejna edycja konkursu o nagrodę nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa

Wyższego. Osoby zainteresowane proszone są o złożenie dokumentów w systemie EZD w terminie do 28 kwietnia br.

7/ Dokumenty na posiedzenie Rady Naukowej w dniu 3 kwietnia 2025 r. należy składać do 27 marca 2025 r.

Ad 5. Powołanie członków komisji habilitacyjnej (sekretarza, członka komisji oraz recenzenta) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wszczęty na wniosek dr. Piotra Szkudlarka

Dyrektor Instytutu, prof. dr hab. Iga Rudawska, przypomniała, że 16 stycznia br. Rada Naukowa podjęła uchwałę ws. wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Piotrowi Szkudlarkowi. 13 lutego 2025 r. z Rady Doskonałości Naukowej wpłynęło pismo dotyczące wyznaczenia części składu komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr. Piotra Szkudlarka. Na przewodniczącego powołano prof. dr hab. Mariana Gorynię, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, a na recenzentów: prof. dr hab. Katarzynę Szarzec z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, prof. dr hab. Mirosława Szredera z Uniwersytetu Gdańskiego i dr. hab. Jacka Tomkiewicza z Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Prof. dr hab. Iga Rudawska przypomniała, że zgodnie z § 50 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. ws. szczegółowych zasad prowadzenia postępowań ws. nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim Rada Naukowa powołuje członków komisji habilitacyjnej desygnowanych do jej składu przez radę naukową instytutu, w tym recenzenta i sekretarza. Następnie przedstawiła kandydatury na członków komisji habilitacyjnej desygnowanych przez Uniwersytet Szczeciński: sekretarz – dr hab. Małgorzata Guzowska z Uniwersytetu Szczecińskiego, recenzent prof. dr hab. Marian Noga z Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu na recenzenta oraz członek komisji – dr hab. Christian Lis z Uniwersytetu Szczecińskiego.

Wobec braku wypowiedzi, prof. dr hab. Iga Rudawska zarządziła głosowania nad poszczególnymi kandydaturami do składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Piotra Szkudlarka w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr hab. Małgorzaty Guzowskiej, prof. US, na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Piotra Szkudlarka:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	23
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Małgorzaty Guzowskiej, prof. US, z Uniwersytetu Szczecińskiego na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Piotrowi Szkudlarkowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr. hab. Christiana Lisa, prof. US, na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Piotra Szkudlarka:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Christiana Lisa, prof. US, z Uniwersytetu Szczecińskiego na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Piotrowi Szkudlarkowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania prof. dr. hab. Mariana Nogi z Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu na recenzenta w postępowaniu dr. Piotra Szkudlarka w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	24
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Mariana Nogi z Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Piotrowi Szkudlarkowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*.

Ad 6. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wszczętym na wniosek dr. Piotra Szkudlarka

Prof. dr. hab. Iga Rudawska powiedziała, że zgodnie z § 50 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. ws. szczegółowych zasad prowadzenia postępowań ws. nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim, rada naukowa instytutu powołuje komisję w pełnym składzie. Następnie przedstawiła pełny skład komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Piotra Szkudlarka w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*:

- 1) Przewodniczący komisji: prof. dr. hab. Marian Gorynia z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu;
- 2) sekretarz: dr. hab. Małgorzata Guzowska z Uniwersytetu Szczecińskiego;
- 3) recenzent: prof. dr. hab. Katarzyna Szarzec z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu;
- 4) recenzent: prof. dr. hab. Mirosław Szreder z Uniwersytetu Gdańskiego;
- 5) recenzent: dr. hab. Jacek Tomkiewicz z Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie;
- 6) recenzent: prof. dr. hab. Marian Noga z Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu;
- 7) członek: dr. hab. Christian Lis z Uniwersytetu Szczecińskiego.

Wobec braku wypowiedzi, prof. dr hab. Iga Rudawska zarządziła głosowanie w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Piotrowi Szkudlarkowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Piotrowi Szkudlarkowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	24
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Piotrowi Szkudlarkowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* w składzie przedstawionym powyżej.

Ad 7. Powołanie komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej

Prof. dr hab. Iga Rudawska poinformowała, że powołanie komisji doktorskiej będzie procedowane według uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim. Poinformowała, że rozprawa doktorska została przygotowana w trybie kształcenia doktorantów w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego. Na promotora rozprawy doktorskiej została wyznaczona dr hab. Katarzyna Byrka-Kita, prof. US, a na promotora pomocniczego dr Mateusz Czerwiński. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej zostało wszczęte 28 lutego 2025 r. Tematem rozprawy jest „Związek kadencyjności prezesa zarządu i organów statutowych z wynikami spółek publicznych w Polsce i w krajach bałtyckich”.

Następnie prof. dr hab. Iga Rudawska zaproponowała skład komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej:

- 1) dr hab. Sławomir Franek, prof. US – przewodniczący komisji,
- 2) dr hab. Adam Adamczyk, prof. US,
- 3) dr hab. Mariusz Doszyń, prof. US,
- 4) prof. dr hab. Waldemar Gos,
- 5) dr hab. Barbara Kryk, prof. US,
- 6) dr hab. Beata Świecka, prof. US,
- 7) prof. dr hab. Dariusz Zarzecki.

Wobec braku wypowiedzi, przewodnicząca zarządziła głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami do składu komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora mgr Aurelii Bajerskiej.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, na przewodniczącego komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	23
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Sławomira Franka, prof. US, na przewodniczącego komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr. hab. Adama Adamczyka, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	23
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Adama Adamczyka, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr. hab. Mariusza Doszynia, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	23
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Mariusza Doszynia, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania prof. dr. hab. Waldemara Gosa na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	24
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Waldemara Gosa na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr hab. Barbary Kryk, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	24
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Barbary Kryk, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr hab. Beaty Świeckiej, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	24
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Beaty Świeckiej, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania prof. dr hab. Dariusza Zarzeckiego na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	23
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr hab. Dariusza Zarzeckiego na członka komisji doktorskiej mgr Aurelii Bajerskiej.

W skład komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej wchodzi:

- 1) dr hab. Sławomir Franek, prof. US – przewodniczący komisji,
- 2) dr hab. Adam Adamczyk, prof. US,
- 3) dr hab. Mariusz Doszyń, prof. US,
- 4) prof. dr hab. Waldemar Gos,
- 5) dr hab. Barbara Kryk, prof. US,
- 6) dr hab. Beata Świecka, prof. US,
- 7) prof. dr hab. Dariusz Zarzecki.

Ad 8. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej

Prof. dr hab. Iga Rudawska przypomniała, że zgodnie z § 32 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim rada naukowa wyznacza w postępowaniu doktorskim trzech recenzentów, zaś w razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów na recenzentów wyznacza się te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów oddanych za ich kandydaturę. Następnie przedstawiła kandydaty na recenzentów:

1. dr hab. Bartosz Kurek, prof. UEK, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie; dyscypliny: ekonomia i finanse; nauki o zarządzaniu i jakości, specjalności: rachunkowość;
2. dr hab. Tomasz Słoński, prof. UEW, z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu; dyscyplina: ekonomia i finanse; specjalności: finansowa ocena projektów inwestycyjnych, planowanie finansowe, zarządzanie finansami przedsiębiorstwa, zarządzanie wartością, wycena przedsiębiorstw, finansowy wymiar decyzji strategicznych w przedsiębiorstwie;
3. prof. dr hab. Katarzyna Szarzec, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu; dyscyplina: ekonomia i finanse; specjalności: teoria ekonomii, polityka gospodarcza;
4. dr hab. Tomasz Uryszek, prof. UŁ, z Uniwersytetu Łódzkiego; dyscyplina: ekonomia i finanse; specjalności: finanse, finanse publiczne.

Prof. dr hab. Iga Rudawska, zachęciła do wypowiedzi, a wobec ich braku zarządziła głosowania nad poszczególnymi kandydaturami na recenzentów.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia dr. hab. Bartosza Kurka, prof. UEK, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	24
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tomasza Słońskiego, prof. UEW, z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Katarzyny Szarzec z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii

Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	23
Liczba głosów ZA	21
Liczba głosów PRZECIW	1
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tomasza Uryszka, prof. UŁ, z Uniwersytetu Łódzkiego na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	34
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	13
Liczba głosów PRZECIW	8
Liczba głosów wstrzymujących się	3

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Bartosza Kurka, prof. UEK, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Tomasza Słońskiego, prof. UEW, z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Katarzyny Szarzec z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego nie podjęła uchwały o wyznaczeniu dr. hab. Tomasza Uryszka, prof. UŁ, z Uniwersytetu Łódzkiego na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Aurelii Bajerskiej.

Ad 9. Powołanie komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał

Prof. dr hab. Iga Rudawska poinformowała, że powołanie komisji doktorskiej będzie procedowane zgodnie z uchwałą nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim. Poinformowała, że rozprawa doktorska została przygotowana w trybie kształcenia na studiach doktoranckich. Na promotora rozprawy doktorskiej została wyznaczona dr hab. Katarzyna Kozioł Nadolna, prof. US. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie

ekonomia i finanse mgr Annie Marszał zostało wszczęte 31 grudnia 2024 r. na podstawie złożonego do Szkoły Doktorskiej wniosku o wyznaczenie promotora. Temat rozprawy doktorskiej: „Determinanty procesów innowacyjnych w muzeach narodowych w Polsce”.

Następnie prof. dr hab. Iga Rudawska zaproponowała skład komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał:

- 1) dr hab. Barbara Kryk, prof. US – przewodnicząca komisji,
- 2) dr hab. Małgorzata Guzowska, prof. US,
- 3) dr hab. Stanisław Hońko, prof. US,
- 4) dr hab. Krzysztof Janasz, prof. US, z Instytutu Zarządzania,
- 5) dr hab. Małgorzata Tarczyńska-Łuniewska, prof. US,
- 6) dr hab. Joanna Wiśniewska, prof. US, z Instytutu Zarządzania,
- 7) dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US.

Wobec braku wypowiedzi, prof. dr hab. Iga Rudawska zarządziła głosowania nad poszczególnymi kandydaturami do składu komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Annie Marszał.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr hab. Barbary Kryk, prof. US, na przewodniczącą komisji doktorskiej mgr Anny Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	23
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Barbary Kryk, prof. US, na przewodniczącą komisji doktorskiej mgr Anny Marszał.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr hab. Małgorzaty Guzowskiej, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	22
Liczba głosów ZA	22
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Małgorzaty Guzowskiej, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr. hab. Stanisława Hońki, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	24
Liczba głosów PRZECIW	0

Liczba głosów wstrzymujących się 0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Stanisława Hońki, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr. hab. Krzysztofa Janasza, prof. US, z Instytutu Zarządzania na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	23
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Krzysztofa Janasza, prof. US, z Instytutu Zarządzania na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr. hab. Małgorzaty Tarczyńskiej-Łuniewskiej, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	22
Liczba głosów ZA	22
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Małgorzaty Tarczyńskiej-Łuniewskiej, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr. hab. Joanny Wiśniewskiej, prof. US, z Instytutu Zarządzania na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	22
Liczba głosów ZA	22
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Joanny Wiśniewskiej, prof. US, z Instytutu Zarządzania na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania dr. hab. Tomasza Wiśniewskiego, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	22
Liczba głosów ZA	21
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Tomasza Wiśniewskiego, prof. US, na członka komisji doktorskiej mgr Anny Marszał.

W skład komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał wchodzi:

- 1) dr hab. Barbara Kryk, prof. US – przewodnicząca komisji,
- 2) dr hab. Małgorzata Guzowska, prof. US,
- 3) dr hab. Stanisław Hońko, prof. US,
- 4) dr hab. Krzysztof Janasz, prof. US, z Instytutu Zarządzania,
- 5) dr hab. Małgorzata Tarczyńska-Łuniewska, prof. US,
- 6) dr hab. Joanna Wiśniewska, prof. US, z Instytutu Zarządzania,
- 7) dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US.

Ad 10. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał

Prof. dr hab. Iga Rudawska powiedziała, że analogicznie do postępowania mgr Aurelii Bajerskiej Rada Naukowa wyznacza trzech recenzentów (z czterech zaproponowanych kandydatów), Następnie przedstawiła kandydatury na recenzentów:

1. dr hab. Andrzej Jaki, prof. UEK, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie; dyscyplina: nauki o zarządzaniu i jakości; specjalności: zarządzanie finansami przedsiębiorstwa, zarządzanie wartością przedsiębiorstwa, wycena przedsiębiorstwa;
2. prof. dr hab. Krystyna Poznańska, ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie; dyscypliny: ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu i jakości; specjalności: ekonomika przedsiębiorstw, zarządzanie firmą;
3. dr hab. Marek Szajt, prof. PCz, z Politechniki Częstochowskiej; dyscypliny: ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu i jakości; specjalności: turystyka kwalifikowana, innowacje, statystyka, ekonometria;
4. dr hab. Arkadiusz Świadek, prof. UZ, z Uniwersytetu Zielonogórskiego; dyscyplina: nauki o zarządzaniu i jakości; specjalności: ekonomika innowacji, ekonomika przemysłu, studia regionalne.

Prof. dr hab. Iga Rudawska zachęciła do wypowiedzi, a wobec ich braku zarządziła głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami na recenzentów.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia dr. hab. Andrzeja Jakiego, prof. UEK, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	23
Liczba głosów ZA	22
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Krystyny Poznańskiej ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	1
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia dr. hab. Marka Szajta, prof. PCz, z Politechniki Częstochowskiej na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	23
Liczba głosów PRZECIW	1
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia dr. hab. Arkadiusza Świadka, prof. UZ, z Uniwersytetu Zielonogórskiego na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	35
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	24
Liczba głosów ZA	11
Liczba głosów PRZECIW	9
Liczba głosów wstrzymujących się	4

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Andrzeja Jakiego, prof. UEK, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Krystyny Poznańskiej ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Marka Szajta, prof. PCz, z Politechniki Częstochowskiej na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego nie podjęła uchwały o wyznaczeniu dr. hab. Arkadiusza Świadka, prof. UZ, z Uniwersytetu Zielonogórskiego na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego

doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Annie Marszał.


Ad 11. Sprawy różne


Prof. dr hab. Iga Rudawska przypomniała, że 12 marca 2025 r. w Auli Nowej odbędzie się wykład prof. Leszka Balcerowicza, na który serdecznie zaprosiła. Zachęciła również do udziału w szkoleniu nt. „Neuroróżnorodność w środowisku pracy”, które odbędzie się w dniu 20 marca br. w trybie online.

Następnie głos zabrał dr hab. Jacek Batóg, prof. US, który wyraził podziękowanie za dzisiejszą dyskusję i poinformował, że przygotował symulację algorytmu stosowanego do obliczania subwencji ministerialnej, i dodał, że jeżeli członkowie Rady Naukowej chcieliby na ten temat podyskutować, to jest otwarty na takie spotkanie. Ponadto poinformował, że w dniach 8-9 marca 2025 r. na Uniwersytecie Szczecińskim odbędzie się Mityng Brydżowy Szczecin 2025 o Puchar Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście i dodał, że to wydarzenie będzie stanowić ważną promocję Wydziału i Uczelni.

Prof. dr hab. Iga Rudawska w nawiązaniu do spraw finansowych podkreśliła, że kategoria A dla dyscypliny oznacza dwa razy większą subwencję indywidualną dla pracownika.

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku dalszych wypowiedzi, prof. dr hab. Iga Rudawska zakończyła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów w dniu 6 marca 2026 r., dziękując wszystkim członkom Rady Naukowej za udział w posiedzeniu.

Protokołowała

mgr Jolanta Tomasik

Przewodnicząca posiedzenia

prof. dr hab. Iga Rudawska
Dyrektor
Instytutu Ekonomii i Finansów US