

**Protokół nr 03/03/2021**  
**posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów**  
**Uniwersytetu Szczecińskiego**  
**w dniu 18 marca 2021 r.**

W dniu 18 marca 2021 r. odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów (dalej: Instytutu), któremu przewodniczył dr hab. Stanisław Hońko, prof. US. Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym na platformie MS Teams, natomiast głosowania zostały przeprowadzone w systemie RADA24. W obradach uczestniczyli członkowie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów zalogowani na platformie MS Teams, zgodnie z listą obecności dołączoną do oryginału protokołu oraz w części dotyczącej postępowań habilitacyjnych – członkowie komisji habilitacyjnych w osobach: prof. dr hab. Honoraty Sosnowskiej i prof. dr hab. Andrzeja Bąka.

Na wstępie przewodniczący Rady Naukowej Instytutu, dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, powitał wszystkich członków Rady, poprosił o zalogowanie się do systemu RADA24 oraz poinformował, że posiedzenie jest nagrywane.

Stwierdziwszy kworum i ważność posiedzenia, przewodniczący przedstawił przesłany wcześniej członkom Rady porządek obrad:

1. Zatwierdzenie porządku obrad
2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z 11 lutego 2021 r.
3. Komunikaty przewodniczącego
4. Odwołanie dr Agnieszki Sompolskiej-Rzechuły od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wyrażonej w uchwale nr 87/11/2020 Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów z dnia 5 listopada 2020 r.
5. Odwołanie dr. Henryka Kowgiera od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wyrażonej w uchwale nr 86/11/2020 Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów z dnia 5 listopada 2020 r.
6. Wniosek komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Marioli Nycz o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, dyscyplina: *ekonomia*
7. Wniosek ws. zaopiniowania zatrudnienia dr hab. Anny Turczak z dniem 1 października 2021 r. na stanowisku profesora US w Katedrze Finansów Zrównoważonych i Rynków Kapitałowych Instytutu Ekonomii i Finansów
8. Zaopiniowanie wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów dr hab. Małgorzacie Guzowskiej
9. Sprawy różne

**Ad 1. Zatwierdzenie porządku obrad**

Przewodniczący przedstawił porządek obrad. Wobec braku uwag do przedstawionego porządku, wniosek o jego przyjęcie poddano pod głosowanie.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu jawnym jednogłośnie zatwierdziła porządek obrad.

## **Ad 2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z 11 lutego 2021 r.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołu posiedzenia Rady Naukowej z 11 lutego br., i zachęcił do wypowiedzi w tej sprawie. Wobec braku wypowiedzi, przystąpiono do głosowania.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu jawnym jednomyślnie przyjęła protokół posiedzenia Rady Naukowej w dniu 11 lutego 2021 r.

## **Ad 3. Komunikaty przewodniczącego**

Przewodniczący przedstawił komunikaty:

1/ poinformował, że 26.02.2021 r. do sekretariatu Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego wpłynęła decyzja Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Naukowych z 26.11.2020 r. o utrzymaniu w mocy zaskarżonej uchwały Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jarosławowi Klepackiemu, a następnie odczytał fragment uzasadnienia;

2/ przedstawił interpretację Działu Radców Prawnych dotyczącą powoływania składów komisji doktorskich. Zgodnie § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MNISzW z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, rada naukowa ma do wyboru dwie ścieżki: 1) może przeprowadzać przewód doktorski w całym składzie, tj. przed uprawnionymi profesorami i profesorami uczelni, albo 2) może wyznaczyć komisję doktorską. Zgodnie z interpretacją Działu Radców Prawnych US w przypadku przewodów, które w momencie wszczęcia postępowania nie miały powołanych komisji doktorskich, nowo powołane komisje muszą składać się wyłącznie z uprawnionych członków Rady Naukowej Instytutu. Przewodniczący wyjaśnił, że oznacza to, iż profesorowie i profesorowie uczelni mogą w najbliższym czasie spodziewać się próśb o pracę w komisjach doktorskich. Dotyczy to nie tylko nowych postępowań, ale również postępowań wszczętych przed 30.04.2019 r. na Wydziale Zarządzania i Ekonomiki Usług, w wypadku których rada wydziału nie powoływała komisji doktorskich. W tym punkcie komunikatów głos zabrał prof. dr hab. Waldemar Gos, prosząc o zweryfikowanie czy skoro przewody doktorskie były wszczęte na Wydziale Zarządzania i Ekonomiki Usług w dyscyplinie *ekonomia*, to czy obecny Instytut Gospodarki Przestrzennej i Geografii Społeczno-Ekonomicznej nie ma również uprawnień w dyscyplinie: *ekonomia*. W związku z tym zadał pytanie, czy w wątpliwych przypadkach, w których członkowie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów nie są specjalistami z zakresu np. ekonomiki transportu, przewody te nie powinny być procedowane przez Radę Instytutu Gospodarki Przestrzennej i Geografii Społeczno-Ekonomicznej. Przewodniczący stwierdził, że ta kwestia zostanie sprawdzona, i dodał, że w jego opinii gdyby była taka możliwość, to te rozprawy doktorskie nie byłyby kierowane do Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów.

3/ 15 marca 2021 r. ze Szkoły Doktorskiej wpłynęło zaproszenie do wzięcia udziału w inicjatywie wykładów otwartych, prowadzonych przez zagranicznych naukowców pod hasłem „Join US - Stay with US”. Pierwszy wykład nt. *Across Borders: Mobility, Citizenship and the Making of the Modern Age* w dniu 30 marca poprowadzi Pani Prof. Tiziana Ingravallo.

Szczegóły znajdują się na nowej stronie Szkoły Doktorskiej:  
<https://szkoladoktorska.usz.edu.pl/wyklady-otwarte-join-us-stay-with-us/>;

4/ 4 marca 2021 r. ukazało się zarządzenie nr 43/2021 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego w sprawie zasad przyznawania dodatkowego wynagrodzenia za wybitne publikacje naukowe. Do wybitnych należą monografie opublikowane w wydawnictwach poziomu II oraz artykuły, które uzyskały co najmniej 40 punktów wg listy ministerialnej. Co ważne, wniosek o przyznanie dodatkowego wynagrodzenia za wybitne publikacje naukowe zgłoszone w Bazie PUBLI w okresie od 1 września 2020 r. do 31 marca 2021 r. należy składać w terminie do 9 kwietnia 2021 r.;

5/ dokumenty na następne posiedzenie Rady Naukowej należy składać do 8 kwietnia 2021 r.

#### **Ad 4. Odwołanie dr Agnieszki Sompolskiej-Rzechuły od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wyrażonej w uchwale nr 87/11/2020 Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów z dnia 5 listopada 2020 r.**

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu, dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, przypomniał że Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów uchyliła uchwałę Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 12 września 2019 r. ws. odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Sompolskiej-Rzechule i skierowała sprawę do ponownego rozpatrzenia. Na posiedzeniu w dniu 5.11.2020 r., po przeprowadzeniu dyskusji, Rada Naukowa Instytutu podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. 4 stycznia 2021 r. wpłynęło odwołanie dr Agnieszki Sompolskiej-Rzechuły od w/w uchwały, które zostało dołączone do dokumentacji oraz udostępnione członkom Rady Naukowej. Przewodniczącym komisji habilitacyjnej jest prof. dr hab. Wiesława Przybylska-Kapuścińska, a sekretarzem – dr hab. Danuta Miłaszewicz, prof. US. Przewodniczący poinformował, że na posiedzenie zostali zaproszeni członkowie komisji habilitacyjnej oraz przywitał prof. dr. hab. Andrzeja Bąka, recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym, i dr. hab. Mariusza Doszynia, prof. US, członka komisji. Następnie odczytał wiadomość przesłaną przez dr hab. Danutę Miłaszewicz, prof. US, informującą o zapoznaniu się z dokumentacją oraz podtrzymującą dotychczasowe stanowisko wobec braku nowych faktów. Pani sekretarz odniosła się do zarzutu Habilitantki, że z głosem negatywnym wystąpił jedynie dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US, zaznaczając, że głos zabierał również dr hab. Jacek Batóg, prof. US, odnosząc się do recenzji i nie była to opinia popierająca nadanie stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący Rady przedstawił również informację nadesłaną przez prof. dr. hab. Tomasza Panka o podtrzymaniu opinii sformułowanej w recenzji. Następnie przewodniczący zachęcił do dyskusji dotyczącej zarówno treści odwołania, jak też dorobku naukowego Habilitantki, i poprosił o formułowanie krótkich, merytorycznych wypowiedzi, które będą mogły znaleźć się w uzasadnieniu uchwały.

Jako pierwsza głos zabrała **prof. dr hab. Beata Zofia Filipiak**, oświadczając, że wnikliwie zapoznała się dokumentacją dotyczącą tego postępowania. Następnie podkreśliła, że zgodnie z przepisami osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego powinna posiadać osiągnięcia stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej. Prof. dr hab. Beata Zofia Filipiak stwierdziła, że po zapoznaniu się z dokumentacją złożoną przez Habilitantkę oraz

z recenzjami dorobku podziela opinie recenzentów i nie dopatruje się znacznego wkładu w rozwój dyscypliny *ekonomia i finanse*. Przedstawiając argumenty, przede wszystkim zwróciła uwagę na następujące aspekty: kwestie metodyczne; wątpliwości co do formułowania celów i hipotez, doboru próby oraz zastosowanego podejścia metodycznego; niewyjaśnione kwestie badania takich, a nie innych podmiotów; wątpliwości co do natury przeprowadzenia samego badania oraz uzyskanych wyników. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego nie daje podstaw do dopatrzeń się znacznego wkładu do dyscypliny naukowej. Konkludując, prof. dr hab. Beata Zofia Filipiak stwierdziła, że biorąc pod uwagę przedstawiony do oceny dorobek, stopień doktora habilitowanego nie powinien być przyznany wnioskującej – dr A. Sompolskiej-Rzechule, a decyzja Rady Naukowej Instytutu powinna zostać podtrzymana.

Jako następny głos zabrał **prof. dr hab. Waldemar Gos**, stwierdzając, że podziela zdanie prof. dr hab. Beaty Zofii Filipiak. W uzupełnieniu dodał, że członek rady naukowej formułuje swoje opinie i podejmuje decyzje na podstawie dokumentacji dostarczonej przez Habilitanta, recenzji recenzentów zatwierdzonych przez Centralną Komisję ds. Stopni Tytułów oraz protokołu komisji habilitacyjnej. Podkreślił, że nie ma obowiązku sięgania do innych źródeł, w związku z tym dodatkowe recenzje, które mogłyby być wskazywane w tej procedurze, zdaniem prof. dr hab. Waldemara Gosa są bezprzedmiotowe. Dla podkreślenia tego argumentu powołał się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 5 kwietnia 2016 r. (II SA/Wa 1550/15), w którym pada stwierdzenie, iż w postępowaniu habilitacyjnym nie można procedować w oparciu o dodatkowe recenzje, wykraczające poza liczbę recenzji wskazanych w przepisach prawa. Podsumowując, prof. dr hab. Waldemar Gos stwierdził, że niezasadne jest powoływanie się na dodatkową opinię, wskazywaną w odwołaniu przez Habilitantkę, poza trzema recenzjami sporządzonymi zgodnie z obowiązującymi przepisami. Biorąc pod uwagę powyższe, oraz to, że stan faktyczny nie uległ zmianie, zdaniem prof. dr hab. Waldemara Gosa odwołanie Habilitantki jest bezzasadne.

Następnie głos zabrał **dr hab. Jacek Batóg, prof. US**, który na wstępie odniósł się do odwołania Habilitantki, zaznaczył, że znalazł się tam niezgodny z prawdą zarzut, że jego osoba nie miała uprawnień do głosowania. Dr hab. Jacek Batóg, prof. US, przypisał tak sformułowany zapis błędowi redakcyjnemu. Odnosząc się do pozostałych zarzutów, zauważył, że lista recenzentów jest zatwierdzana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów, a z wytycznych Centralnej Komisji wynika, że habilitant nie może podważać opinii recenzentów. Podsumowując, stwierdził, że głównym czynnikiem decydującym o głosowaniu przeciwko odwołaniu dr Agnieszki Sompolskiej-Rzechuły, mimo dostrzeżenia pozytywnych aspektów w dorobku Habilitantki, jest wskazanie przez komisję habilitacyjną braku istotnego wkładu w rozwój dyscypliny *ekonomia* oraz wynik głosowania komisji habilitacyjnej. Dodał, że aby podważyć decyzję komisji habilitacyjnej należałoby mieć ważne przesłanki ku temu, a takich nie zauważa.

W dalszej kolejności głos zabrał **dr hab. Mariusz Doszyń, prof. US**, oświadczając, że stanowisko w sprawie dorobku Habilitantki przedstawił w trakcie posiedzenia komisji habilitacyjnej oraz podczas dyskusji na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów w dniu 5 listopada 2020 r., co ma swoje odzwierciedlenie w dokumentacji. Odnosząc się do odwołania dr A. Sompolskiej-Rzechuły, stwierdził, że odwołanie nie wnosi nowych faktów do dyskusji na temat wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny *ekonomia i finanse*.

Jako następny głos zabrał **dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US**, stwierdzając, że jego ocena dotycząca postępowania habilitacyjnego dr A. Sompolskiej-Rzechuły nie zmieniła się, ponieważ nie pojawiły się nowe fakty, które mogłyby mieć wpływ na zmianę opinii. Następnie poinformował, że odpowiedział dr A. Sompolskiej-Rzechule na list skierowany do wszystkich członków Rady Naukowej oraz komisji habilitacyjnej, w którym Habilitantka sformułowała szereg zarzutów i zażądała publicznych przeprosin. Dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US, poinformował, że jego odpowiedź otrzymali wszyscy członkowie Rady Naukowej i członkowie komisji habilitacyjnej. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o dołączenie do dokumentacji postępowania habilitacyjnego zarówno listu Habilitantki, jak i jego odpowiedzi.

Następnie odniósł się do odwołania dr A. Sompolskiej-Rzechuły, w którym Habilitantka stwierdziła, że jego wypowiedź w trakcie posiedzenia Rady Naukowej Instytutu w dniu 5 listopada 2020 r. nie zawierała argumentów merytorycznych, była niezgodna ze stanem faktycznym i zawierała krzywdzące ją wypowiedzi. Dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US, przytoczył te fragmenty odwołania i konfrontując je ze swoją wypowiedzią zawartą w protokole posiedzenia Rady Naukowej Instytutu w dniu 5.11.2020 r., stwierdził, że są to zarzuty nieprawdziwe. Przytaczając swoją wypowiedź z posiedzenia Rady Naukowej w dniu 5.11.2020 r. podkreślił, że użył m.in. następujących merytorycznych argumentów: szereg zastrzeżeń do konstrukcji pracy, które zostały wymienione w recenzjach, krytyczne uwagi co do wyboru metod i zmiennych, brak grantów. Do tych argumentów dodał, że podany przez Habilitantkę w dokumentacji *Impact Factor* oraz lista publikacji zawierają osiągnięcia z dziedziny nauk medycznych, bez zamieszczenia odpowiedniego komentarza i rozdzielenia osiągnięć na dziedziny oceniane i nieoceniane w tym postępowaniu. Wskazał, że formułując swoje opinie, kierował się analizą dorobku, opiniami recenzentów i dyskusją członków komisji habilitacyjnej. Dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US, zaznaczył, że w swoich wypowiedziach dwukrotnie podkreślał, że aspekty dotyczące dorobku Habilitantki w obszarze nauk medycznych nie są przedmiotem dyskusji i oceny mającej wpływ na opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie *ekonomia*. Decyzja w sprawie głosowania nad nadaniem stopnia naukowego opiera się na wnioskach z recenzji, recenzjach i na wnioskach padających podczas dyskusji komisji habilitacyjnej. Podsumowując, stwierdził, że podtrzymuje swoje zastrzeżenia i ocenę. Dodał, że przekaz recenzji jest jasny i nie budzi wątpliwości w sprawie oceny pracy, więc nie dziwi się, że nie wywołało to szerszej dyskusji w czasie poprzednich posiedzeń Rady Naukowej Instytutu a wcześniej Rady Wydziału.

Następnie głos zabrała **dr hab. Iwona Markowicz, prof. US**, stwierdzając, że podczas posiedzenia Rady Naukowej w dniu 5.11.2020 r. odbyła się dosyć burzliwa dyskusja, w której padło wiele opinii, po czym została podjęta uchwała. Następnie Pani Profesor wyraziła swoje wątpliwości dotyczące procedury. Zwróciła uwagę na to, iż każdy z członków Rady Naukowej ma już wyrobioną opinię dotyczącą dorobku i w sytuacji, gdy nie zaistniały żadne okoliczności, które zmieniałyby stan faktyczny, nie ma podstaw do zmiany tej oceny. W odczuciu dr hab. Iwony Markowicz, prof. US, w takiej sytuacji, to nie Rada Naukowa powinna odnosić się do złożonego przez Habilitantkę odwołania.

W odniesieniu do tej wypowiedzi przewodniczący Rady Naukowej, **dr hab. Stanisław Hońko, prof. US**, wyjaśnił, że w procedurze postępowania habilitacyjnego odwołanie jest kierowane do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Naukowej. Rada

Naukowa ma za zadanie wyrazić opinię w sprawie odwołania, podtrzymując w mocy podjętą uchwałę, bądź uchylając ją – w tym przypadku powinny zaistnieć okoliczności zmieniające stan faktyczny dotyczący danego postępowania habilitacyjnego.

Następnie głos zabrał **dr hab. Adam Adamczyk, prof. US**, który zwrócił uwagę na zarzut Habilitantki, że podczas głosowania w sprawie nadania jej stopnia doktora habilitowanego było dużo głosów przeciwnych, a wypowiedzi było stosunkowo niewiele. W ocenie dr. hab. Adama Adamczyka, prof. US, Habilitantka niewłaściwie interpretuje intencje Rady Naukowej. Wyjaśnił, że jeżeli większość osób zgadza się z przedstawionymi negatywnymi opiniami, to już na forum, unikając powielania tych samych argumentów i nie chcąc tworzyć wrażenia „nękania” habilitanta, nie zabiera głosu w dyskusji.

Jako ostatni głos zabrał przewodniczący Rady Naukowej, **dr hab. Stanisław Hońko, prof. US**, który podziękował za dyskusję, a następnie odniósł się do przedstawionych w odwołaniu zarzutów. Podstawowy zarzut dotyczy niewłaściwych – zdaniem Habilitantki – recenzji. Przewodniczący stwierdził, że w decyzji Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów uchylającej uchwałę Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Szczecińskiego o odmowie nadania stopnia, jest mowa o tym, że „niezasadne jest podejmowanie przez stronę polemiki z recenzjami co do walorów naukowych Jej dorobku, ponieważ nie pozwala na to model postępowania”. W odwołaniu Habilitantka wnioskuje o zmianę recenzentów, ale tylko tych, którzy sformułowali negatywną opinię o nadaniu stopnia doktora habilitowanego. Co istotne, Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów, kierując sprawę do ponownego rozpatrzenia, wniosowała do Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów o przeprowadzenie dyskusji i jej właściwe uzasadnienie. Centralna Komisja nie zakwestionowała mocy dowodowej recenzji.

Kontynuując swoją wypowiedź, przewodniczący stwierdził, że podczas posiedzenia Rady Naukowej w dniu 5.11.2020 r. odbyła się rzeczowa dyskusja dotycząca dorobku naukowego Habilitantki, w której wypowiedzieć mógł się każdy uczestnik – nie tylko członek Rady Naukowej uprawniony do głosowania w tej sprawie. W dyskusji sformułowano zarówno argumenty za, jak też przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego. Liczba i charakter wypowiedzi nie musi przekładać się na wynik głosowania, ponieważ każdy uprawniony członek Rady Naukowej, głosując, zajmuje określone stanowisko, którego nie ma obowiązku prezentować publicznie.

Dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, nie zgodził się też ze stwierdzeniem Habilitantki, że argumenty uczestników dyskusji, którzy wyrażali pozytywne opinie, były merytoryczne, a pozostałe – niemerytoryczne. Jego zdaniem jest to niezwykle tendencyjna interpretacja przebiegu dyskusji. Zgodził się z dr. hab. Tomaszem Wiśniewskim, prof. US, że umieszczenie w wykazie opublikowanych prac publikacji niepodlegających ocenie w dyscyplinie *ekonomia i finanse* powinno być opatrzone właściwym komentarzem. Byłoby to czytelne i zrozumiałe dla wszystkich osób analizujących dokumentację, w tym dla recenzentów.

Następnie przewodniczący odniósł się do przywołań jego osoby w odwołaniu dr Agnieszki Sompolskiej-Rzechuły. Po pierwsze, w odwołaniu była mowa o „oburzeniu członków Rady”, na które przewodniczący powinien był zareagować. Odnosząc się do tego zarzutu, stwierdził, że nie widział powodu do przerwania dyskusji, tym bardziej, że wcześniej sam prosił o argumenty, które zostaną ujęte w uzasadnieniu uchwały. Po drugie, Habilitantka

powołała się na rozmowę telefoniczną z przewodniczącym Rady Naukowej, w której nie zgodził się on na osobiste spotkanie. Odpowiadając na ten zarzut, przewodniczący stwierdził, że nie miał nic więcej do powiedzenia w tej sprawie, ponadto biorąc pod uwagę przejrzystość postępowania, chciał uniknąć niejasnych sytuacji, i dodał, że w żaden sposób nie ograniczał innej formy kontaktu, z czego Habilitantka nie skorzystała. Podkreślił, że stwierdzenie, iż „jesteśmy po dwóch stronach postępowania” miało charakter formalny i nie wyrażało negatywnego stanowiska w sprawie.

Następnie odniósł się do szeregu uwag sformułowanych wobec uzasadnienia uchwały i zwrócił uwagę na to, że w treści uchwały pojawia się sformułowanie, o którym Habilitantka nie wspomina w odwołaniu: „Podjęcie uchwały było poprzedzone wielowątkową dyskusją dotyczącą dorobku Habilitantki, w której udział wzięli członkowie komisji habilitacyjnej oraz członkowie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów. W dyskusji przedstawiano zarówno argumenty za nadaniem, jak również za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego”. Przewodniczący wskazał, że uzasadnienie dotyczy uchwały o odmowie nadania stopnia. Dlatego też w uzasadnieniu pojawiają się argumenty przemawiające za odmową nadania stopnia, a nie za nadaniem, natomiast kluczowe znaczenie ma wynik głosowania ws. odmowy nadania stopnia: tj. 15 głosów oddanych za tak sformułowaną uchwałą i 6 głosów przeciw.

Wobec braku innych wypowiedzi przewodniczący, dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, poprosił członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania w postępowaniach habilitacyjnych o poświadczenie w głosowaniu zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Sompolskiej-Rzechuły, udostępnioną im wcześniej na stronie internetowej Rady Naukowej. Następnie poddał pod głosowanie wnioski o utrzymanie w mocy postanowienia Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów wyrażonego w uchwale nr 87/11/2020 z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* dr Agnieszce Sompolskiej-Rzechule.

#### Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	19
Liczba głosów ZA	16
Liczba głosów PRZECIW	3
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego na posiedzeniu w dniu 18 marca 2021 r. podjęła uchwałę o utrzymaniu w mocy stanowiska wyrażonego w uchwale nr 87/11/2020 z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* dr Agnieszce Sompolskiej-Rzechule.

**Ad 5. Odwołanie dr. Henryka Kowgiera od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* wyrażonej w uchwale nr 86/11/2020 Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów z dnia 5 listopada 2020 r.**

Przewodniczący Rady przywitał prof. dr hab. Honoratę Sosnowską ze Szkoły Głównej Handlowej, która pełniła funkcję recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Henryka Kowgiera. Następnie przypomniał, że odwołanie od uchwały nr 86/11/2020 Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów z 5 listopada 2020 r. wpłynęło 19 stycznia 2021 r.

Dr Henryk Kowgier, wnosząc o uchylenie uchwały, wymienił następujące argumenty: 1) powołanie recenzentów niespełniających ustawowych wymogów, w tym bezstronności, 2) podjęcie przez Radę uchwały na podstawie ustaleń komisji habilitacyjnej, sformułowanych na podstawie wadliwych formalnie recenzji, 3) brak weryfikacji materiału dowodowego przez Radę Naukową. Przewodniczący zaznaczył, że uzasadnienie do trzeciego zarzutu jest bardzo lakoniczne i zacytował je: „W moim najgłębszym odczuciu brak było weryfikacji przez Radę Wydziału przy podejmowaniu Uchwały nr 86/11/2020, a wcześniej przez KH przy wyrażaniu opinii, prawidłowości oraz kompletności materiału dowodowego. W szczególności dopuszczono do procedowania wadliwe formalnie i nieobiektywne recenzje.” Kontynuując, przewodniczący zwrócił uwagę na to, że w odwołaniu nie zostały sformułowane zarzuty co do toku postępowania czy do braku wnikliwej dyskusji podczas posiedzenia Rady Naukowej. Dodał, że przywołana przez Habilitanta opinia dr. hab. Wojciecha Rybickiego wysłana dodatkowo poza procedurą nie może stanowić materiału dowodowego w sprawie. Przewodniczący poinformował, że dr hab. Wojciech Rybicki w odpowiedzi na zaproszenie na posiedzenie Rady Naukowej przysłał mail z informacją, że podtrzymuje wszystkie swoje merytoryczne uwagi i potwierdza wszystkie konkluzje przedstawione zarówno podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej, jak i Rady Naukowej w dniu 5 listopada 2020 r. Następnie przewodniczący utworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał dr hab. Mariusz Doszyń, prof. US, który podtrzymał swoje stanowisko wyrażone podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej oraz podczas dyskusji na posiedzeniu Rady Naukowej 5 listopada 2020 r. Odnosząc się do odwołania dr. Henryka Kowgiera i zarzutu dotyczącego zmiany opinii przez dr. hab. Wojciecha Rybickiego, stwierdził, że w informacji przesłanej do członków Rady Naukowej i komisji habilitacyjnej, dr hab. Wojciech Rybicki szczegółowo wyjaśnił swoje stanowisko i podtrzymał stwierdzenia z posiedzeń komisji habilitacyjnej i Rady Naukowej.

Następnie głos zabrała prof. dr hab. Honorata Sosnowska, odnosząc się do zarzutu Habilitanta, iż była uprzedzonym doń recenzentem. Pani Profesor wyjaśniła, że sporządzając recenzję, nie знаła Habilitanta i nie wiedziała, że jest to jego kolejne wystąpienie z wnioskiem o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Dopiero po wysłaniu recenzji przy okazji innego postępowania habilitacyjnego dowiedziała się od prof. dr hab. Jacka Osiewalskiego o tym, że jest to kolejne podejście dr. Henryka Kowgiera. Prof. dr hab. Honorata Sosnowska podkreśliła, że prof. dr hab. Jacek Osiewalski nie wyraził swojej opinii nt. dorobku Habilitanta, jedynie poinformował, że w poprzedniej procedurze habilitacyjnej w zgłoszonej do oceny publikacji znajduje się 50 stron z doktoratu Habilitanta, którą to informację prof. dr hab. Honorata Sosnowska przedstawiła na posiedzeniu komisji habilitacyjnej, a następnie na posiedzeniu

Rady Naukowej. Kończąc swoją wypowiedź, Pani Profesor jeszcze raz podkreśliła bezpodstawność zarzutu stronnictwa i dodała, że gdyby nie mogła napisać samodzielnej recenzji zrzekłaby się jej sporządzenia.

Jako następny głos zabrał dr hab. Jacek Batóg, prof. US, stwierdzając, że w jego ocenie kluczową przesłanką w głosowaniu nad odwołaniem dr. Henryka Kowgiera są opinie członków komisji habilitacyjnej, którzy wskazali liczne istotne wady głównego osiągnięcia naukowego, a ponadto wskazano znikomy wkład w rozwój dyscypliny naukowej *ekonomia* lub wręcz jego brak. W związku z powyższym oświadczył, że będzie głosował przeciwko zaakceptowaniu odwołania Habilitanta.

Wobec braku innych wypowiedzi przewodniczący, **dr hab. Stanisław Hońko, prof. US**, poprosił członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania w postępowaniach habilitacyjnych o poświadczenie w głosowaniu zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr. Henryka Kowgiera, udostępnioną im wcześniej na stronie internetowej Rady Naukowej.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o utrzymanie w mocy postanowienia Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów wyrażonego w uchwale nr 86/11/2020 z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* dr. Henrykowi Kowgierowi.

#### Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	20
Liczba głosów ZA	17
Liczba głosów PRZECIW	3
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego na posiedzeniu w dniu 18 marca 2021 r. podjęła uchwałę w sprawie utrzymania w mocy stanowiska wyrażonego w uchwale nr 86/11/2020 z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* dr. Henrykowi Kowgierowi.

#### **Ad 6. Wniosek komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Marioli Nycz o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, dyscyplina: *ekonomia***

Przewodniczący Rady Naukowej przedstawił protokół posiedzenia komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Marioli Nycz. Poinformował, że przewodniczącą komisji jest dr hab. Iwona Markowicz, prof. US, a posiedzenie komisji odbyło się w trybie zdalnym.

Mgr Mariola Nycz przedłożyła rozprawę doktorską z dziedziny nauk ekonomicznych, w dyscyplinie: *ekonomia* na temat „Społeczno-ekonomiczne determinanty zróżnicowania zachowań komunikacyjnych mieszkańców miast na przykładzie Rzeszowa”, napisaną pod kierunkiem dr. hab. Christiana Lisa, promotora prof. US, i dr. inż. Jacka Brożyny z Politechniki Rzeszowskiej, promotora pomocniczego.

Komisja zawnioskowała o wyznaczenie dwóch recenzentów z niżej wymienionych

kandydatów:

- dr hab. Adam Przybyłowski, prof. UMG – Uniwersytet Morski w Gdyni, (specjalności: logistyka miejska, polityka spójności Unii Europejskiej, polityka transportowa, zrównoważony rozwój, zrównoważony rozwój i mobilność w miastach, zrównoważony rozwój systemu transportowego, gospodarka regionalna i lokalna, infrastruktura transportu),
- dr hab. Dariusz Trojanowski, prof. UG – Uniwersytet Gdański, (specjalności: gospodarka nieruchomościami, zarządzanie projektami inwestycyjnymi),
- dr hab. Izabela Natasza Kotowska, prof. AM w Szczecinie – Akademia Morska w Szczecinie, (specjalności: ekonomika i organizacja transportu).

Wobec braku wypowiedzi do przedstawionego wniosku, przeprowadzono głosowanie.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia dr. hab. Adama Przybyłowskiego, prof. UMG, na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Marioli Nycz:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	19
Liczba głosów ZA	18
Liczba głosów PRZECIW	1
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia dr. hab. Dariusza Trojanowskiego, prof. UG, na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Marioli Nycz:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	19
Liczba głosów ZA	16
Liczba głosów PRZECIW	2
Liczba głosów wstrzymujących się	1

W związku z uzyskaniem większości głosów przez pierwszych dwóch kandydatów odstąpiono od głosowania nad trzecią kandydatką.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o powołaniu dr. hab. Adama Przybyłowskiego, prof. UMG, z Uniwersytetu Morskiego w Gdyni oraz dr. hab. Dariusza Trojanowskiego, prof. UG, z Uniwersytetu Gdańskiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marioli Nycz.

#### **Ad 7. Wniosek ws. zaopiniowania zatrudnienia dr hab. Anny Turczak z dniem 1 października 2021 r. na stanowisku profesora US w Katedrze Finansów Zrównoważonych i Rynków Kapitałowych Instytutu Ekonomii i Finansów**

Przewodniczący poinformował, że do prof. dr hab. Igi Rudawskiej, dyrektor Instytutu, wpłynął wniosek dr hab. Anny Turczak o zatrudnienie na stanowisku profesora uczelni w Katedrze Finansów Zrównoważonych i Rynków Kapitałowych. Wymagania formalne zostały spełnione. Zadaniem Rady Naukowej jest zaopiniowanie wniosku, które powinno być poprzedzone dyskusją. Natomiast decyzja o zmianie stanowiska zostanie podjęta przez Rektora. Następnie przewodniczył poprosił o przedstawienie opinii prof. dr hab. Igi Rudawską, dyrektor Instytutu.

Prof. dr hab. Iga Rudawska oświadczyła, że w pełni popiera wniosek dr hab. Anny

Turczak. Stwierdziła, że dr hab. Anna Turczak jest cenionym nauczycielem akademickim, który konsekwentnie i sumiennie powiększa swój dorobek naukowy, od czasu uzyskania stopnia doktora habilitowanego dr hab. Anna Turczak opublikowała 3 prace, w tym jedną z IF. Bierze udział w dwóch projektach naukowo-dydaktycznych. Dr hab. Anna Turczak jest także bardzo zaangażowanym dydaktykiem, cenionym przez studentów, i angażuje się w prace organizacyjne, m.in. jest członkiem zespołu ds. ewaluacji. W ocenie dyrektor Instytutu, dr hab. Anna Turczak spełnia statutowe wymogi ubiegania się o stanowisko profesora uczelni. Podsumowując, swoją wypowiedź Pani Dyrektor poprosiła członków Rady o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Następnie głos zabrała prof. dr hab. Beata Zofia Filipiak, która również poprosiła o poparcie przedstawionego wniosku, ponieważ dr hab. Anna Turczak jest osobą bardzo ambitną, spełniającą wszystkie wymagania, zarówno naukowe, jak i organizacyjne. W obszarze naukowym osiąga sukcesy, zwiększając liczbę publikacji. Bardzo aktywnie włącza się w życie organizacyjne Katedry, Instytutu i Uniwersytetu. Jest również bardzo ceniona jako dydaktyk.

Z kolei głos zabrał prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, dodając do poprzednich wypowiedzi informację, że dr hab. Anna Turczak przeszła bardzo ciekawą drogę zawodową – od nauki przez praktykę z powrotem do nauki. Ma dzięki temu duże doświadczenie, które owocuje ciekawymi badaniami naukowymi. Prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, wspominając, że dr hab. Anna Turczak jest jego doktorantką sprzed wielu lat, zwrócił uwagę na to, że ma Ona bardzo ważną cechę – dużą pokorę wobec nauki. Podsumowując, prof. dr hab. Waldemar Tarczyński powiedział, że dr hab. Anna Turczak spełnia wszystkie wymogi formalne i on sam w pełni popiera ten wniosek.

Wobec braku dalszych wypowiedzi, wniosek poddano głosowaniu.

#### Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	34
Liczba głosów ZA	30
Liczba głosów PRZECIW	1
Liczba głosów wstrzymujących się	3

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu zatrudnienia dr hab. Anny Turczak na stanowisku profesora Uniwersytetu Szczecińskiego w Katedrze Finansów Zrównoważonych i Rynków Kapitałowych Instytutu Ekonomii i Finansów z dniem 1.10.2021 r.

#### **Ad 8. Zaopiniowanie wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów dr hab. Małgorzacie Guzowskiej**

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu, dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, przedstawił wniosek dr hab. Małgorzaty Guzowskiej o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego. Wniosek posiada dwie rekomendacje: prof. Laury Gardini z University of Urbino we Włoszech oraz prof. Kazuo Nishimura z Kobe University w Japonii. Przewodniczący powiedział, że wniosek jest solidnie umotywowany i on sam w pełni go popiera, po czym zaprosił członków

Rady do udziału w dyskusji.

Jako pierwszy głos zabrał dr hab. Mariusz Doszyń, prof. US, który stwierdził, że w pełni popiera ten wniosek i podkreślił, że dr hab. Małgorzata Guzowska ma publikacje w wysoko punktowanych czasopiśmie. Przypomniał także błyskotliwy przebieg postępowania habilitacyjnego z bardzo dobrymi recenzjami dorobku.

Jako następna głos zabrała prof. dr hab. Beata Zofia Filipiak, która zgodziła się z wypowiedzią przedmówcy i podkreśliła, że dr hab. Małgorzata Guzowska jest wyróżniającym się pracownikiem naukowym oraz dodała, że kandydatka do nagrody prowadzi szeroką współpracę międzynarodową, w efekcie której prowadzone są liczne badania.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, stwierdzając, że wniosek jest w pełni merytorycznie uzasadniony, i zwracając uwagę na bardzo dużą aktywność dr hab. Małgorzaty Guzowskiej na rzecz byłego Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, a obecnie Instytutu Ekonomii i Finansów. Dodał, że dr hab. Małgorzata Guzowska jest bardzo dobrze postrzegana i znana w środowisku, i poinformował przy tym, że kandydatka chętnie podejmuje się nowych wyzwań – wkrótce zostanie powołana na pełnomocniczkę Rektora ds. równego traktowania.

Jako ostatni głos zabrał dr hab. Christian Lis, prof. US, który jako sekretarz komisji habilitacyjnej dr hab. Małgorzaty Guzowskiej stwierdził, że wyróżniało się ono na tle innych postępowań bardzo spójnymi, pozytywnymi recenzjami, włącznie z wnioskiem o wyróżnienie stosowną nagrodą. Zgodził się z opiniami przedmówców i oświadczył, że popiera przedłożony wniosek.

Wobec braku innych wypowiedzi wniosek poddano pod głosowanie.

#### Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	42
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów ZA	38
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów, działając na podstawie § 75 ust. 2 pkt. 15 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego przyjętego uchwałą nr 58/2019 Senatu US z dnia 30 maja 2019 r., w wyniku tajnego głosowania podjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku o przyznanie dr hab. Małgorzacie Guzowskiej nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

#### **Ad 9. Sprawy różne**

Prof. dr hab. Iga Rudawska, dyrektor Instytutu, poinformowała, że obowiązującym terminem składania wniosków przyznanie dodatkowego wynagrodzenia za wybitne publikacje naukowe zgłoszone w Bazie PUBLI w okresie 01.09.2020 –31.03.2021 jest 9 kwietnia 2021 r. Wnioski należy składać w Sekcji ds. Nauki. Stosowny mail w tej sprawie zostanie wysłany do wszystkich pracowników Instytutu. Jednocześnie prof. dr hab. Iga Rudawska zaznaczyła, że do 9 kwietnia 2021 r. nie ukaze się ranking pracowników, który jest podstawą desygnowania do

nagrody rektora. W związku z tym każdy, jako że nie można przedstawić wybitnej publikacji, za którą otrzymał dodatkowe wynagrodzenie, do nagrody rektora, indywidualnie powinien oszacować ryzyko czy występować z wnioskiem o dodatkowe wynagrodzenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku dalszych wypowiedzi, przewodniczący zakończył posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów w dniu 18 marca 2021 r., dziękując wszystkim członkom Rady za obecność i aktywny udział w posiedzeniu oraz składając życzenia świąteczne.

Protokołowała



mgr Jolanta Tomasik

Przewodniczący Rady Naukowej  
Instytutu Ekonomii i Finansów US



dr hab. Stanisław Hońko, prof. US

