

Protokół nr 3/03/2024
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów
Uniwersytetu Szczecińskiego
w dniu 7 marca 2024 r.

W dniu 7 marca 2024 r. odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów (dalej: Rady Naukowej), któremu przewodniczył dr hab. Stanisław Hońko, prof. US. Posiedzenie odbyło się w trybie bezpośrednim, natomiast głosowania zostały przeprowadzone w systemie RADA24. W obradach uczestniczyli członkowie Rady Naukowej, zgodnie z listą obecności dołączoną do oryginału protokołu.

Na wstępie przewodniczący Rady Naukowej, dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, powitał wszystkich członków Rady Naukowej i poprosił zebranych o zalogowanie się do systemu RADA24.

Stwierdziwszy kworum i ważność posiedzenia, przewodniczący przedstawił przesłany wcześniej członkom Rady Naukowej porządek obrad:

1. Zatwierdzenie porządku obrad
2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej w dniu 1 lutego 2024 r.
3. Komunikaty przewodniczącego
4. Wniosek mgr Urszuli Mentel o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*
5. Wniosek o odmowę nadania mgr Urszuli Mentel stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*
6. Wniosek mgr Aliny Błaszczyk o wyznaczenie promotora sprawującego opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym
7. Zaopiniowanie kandydatów na członków komisji oceniającej działalność badawczą, dydaktyczną i organizacyjną pracowników badawczych, badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych zatrudnionych w Instytucie Ekonomii i Finansów
8. Zaopiniowanie wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów dr Małgorzacie Zakrzewskiej-Grünwald
9. Sprawy różne

Ad 1. Zatwierdzenie porządku obrad

Przewodniczący przedstawił porządek obrad. Wobec braku uwag do przedstawionego porządku, wniosek o jego przyjęcie poddano pod głosowanie.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu jawnym, jednomyślnie, zatwierdziła porządek obrad.

Ad 2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej w dniu 1 lutego 2024 r.

Przewodniczący Rady Naukowej stwierdził, że nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołu posiedzenia Rady Naukowej w dniu 1 lutego 2024 r., po czym zachęcił do wypowiedzi w tej sprawie. Wobec braku wypowiedzi przewodniczący Rady Naukowej zarządził głosowanie.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu jawnym jednomyślnie przyjęła protokół posiedzenia Rady Naukowej w dniu 1 lutego 2024 r.

Ad 3. Komunikaty przewodniczącego

Przewodniczący Rady Naukowej wręczył nagrodę jubileuszową dr Barbarze Wąsikowskiej z okazji 25 lat pracy zawodowej. Nagrodę otrzymała także dr Magdalena Mojsiewicz z okazji 30 lat pracy zawodowej, nieobecna w dniu posiedzenia Rady Naukowej.

Dr Barbara Wąsikowska podziękowała i podzieliła się swoimi refleksjami związanymi z pracą w Uniwersytecie Szczecińskim.

Następnie przewodniczący przedstawił komunikaty:

- 1/ 1 lutego 2024 r. odbyła się kolejna debata dotycząca sztucznej inteligencji. Moderatorem był dr Tomasz Kufel z naszego Uniwersytetu. Nagranie jest dostępne na stronie <https://ai.usz.edu.pl/>
- 2/ Szkoła Giełdowa przy Uniwersytecie Szczecińskim zorganizowała piątą edycję kursu „Finanse osobiste”, dla słuchaczy Uniwersytetu Trzeciego Wieku „Prawobrzeże” oraz członków Klubu Seniora „Dąb”. Tematyka kursu dotyczyła planowania finansowego, inwestowania, ryzyka oraz bezpieczeństwa finansowego. Koordynatorem kursu jest dr hab. Małgorzata Tarczyńska-Luniewska, prof. US a wykłady prowadziła dr Dominika Kordela.
- 3/ 27 lutego 2024 r. odbyło się webinarium pt. Jak sztuczna inteligencja usprawni pracę księgowych. Webinarium zostało zorganizowane przez Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, a poprowadził je dr hab. Stanisław Hońko, prof. US. W transmisji wzięło udział 600 osób. Film jest dostępny na profilu SKwP na Youtube.
- 4/ 5 marca 2024 r. Polskie Stowarzyszenie Finansów i Bankowości zorganizowało seminarium, które poprowadził dr hab. Adam Zaremba, prof. UEP, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
- 5/ 21 marca 2024 r. na platformie MS Teams odbędzie się spotkanie z prof. dr. hab. Krzysztofem Jajugą, przewodniczącym Zespołu Nauk Społecznych Rady Doskonałości Naukowej. Tematem spotkania będą procedury awansowe na stopień dr, dr hab. i tytuł profesora. W najbliższym czasie zostanie wysłany mail z linkiem do spotkania.
- 6/ Dokumenty na posiedzenie Rady Naukowej w dniu 4 kwietnia 2024 r. należy składać do 28 marca 2024 r.

Ad 4. Wniosek mgr Urszuli Mentel o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*

Przewodniczący Rady Naukowej poinformował, że w dniu 26 stycznia 2024 r. wpłynął wniosek mgr Urszuli Mentel o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora. Przewodniczącą komisji doktorskiej w tym postępowaniu jest prof. dr hab. Beata Zofia Filipiak, która usprawiedliwiła swoją nieobecność na posiedzeniu Rady Naukowej. Promotorem rozprawy doktorskiej mgr Urszuli Mentel pt. „Warunki pogodowe jako determinanta zmienności na rynku akcji. Behawioralna analiza ilościowa” jest dr hab. Sebastian Majewski, prof. US.

Recenzentami rozprawy są:

- dr hab. Leszek Czerwonka, prof. UG, z Uniwersytetu Gdańskiego,
- dr hab. Katarzyna Kuziak, prof. UEW, z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu,
- prof. dr hab. Adam Szyszka ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie.

Przewodniczący Rady Naukowej przypomniał, że postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz uchwały nr 85/2021 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 września 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim w związku z przepisami przejściowymi uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim.

Następnie przewodniczący, biorąc pod uwagę, że członkowie Rady Naukowej otrzymali obszerną dokumentację wraz z zaproszeniem na posiedzenie, przedstawił najważniejsze fakty związane z przebiegiem postępowania.

Postępowanie w sprawie nadania mgr Urszuli Mentel stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse zostało wszczęte 5 października 2021 r. W lutym 2022 r. wpłynęły trzy recenzje, z których dwie zawierały wniosek o dopuszczenie do publicznej obrony. Komisja doktorska w dniu 10 marca 2022 r. po przeprowadzeniu dyskusji podjęła uchwałę o skierowaniu rozprawy do poprawy, wyznaczając termin złożenia poprawionej rozprawy do 10 września 2022 r. Przed upływem tego terminu, w dniu 1 września 2022 r. Prorektor ds. Nauki, prof. dr hab. Andrzej Skrendo, złożył zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w zakresie przywłaszczenia części cudzych utworów, czyli plagiatu, na co w swojej recenzji wskazał prof. dr hab. Adam Szyszka. W związku z zawiadomieniem prokuratury Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w dniu 8 września 2022 r. podjęła uchwałę o zawieszeniu tego postępowania, ponieważ na mocy przepisów k.p.a. organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiesić postępowanie jeśli jego prowadzenie i decyzje są zależne od rozstrzygnięcia innego organu. Postępowanie wszczęte z zawiadomienia Uniwersytetu Szczecińskiego zostało umorzone postanowieniem z 24 sierpnia 2023 r. z uwagi na brak znamion czynu zabronionego. O umorzeniu postępowania prokuratura zawiadomiła prof. dra hab. Andrzeja Skrendę. 9 listopada 2023 r. Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w sprawie wznowienia postępowania, doktorantka w dniu 13 listopada 2023 r., tj. w wymaganym terminie, przedstawiła poprawioną wersję rozprawy

doktorskiej wraz z wyjaśnieniami. Poprawiona rozprawa została przekazana recenzentom do ponownych recenzji. Recenzje poprawionej rozprawy doktorskiej w wersji elektronicznej wpłynęły mailowo odpowiednio: od prof. dr. hab. Adama Szyszki: 9 stycznia br., od dr. hab. Katarzyny Kuziak, prof. UEW: 19 stycznia br., od dr. hab. Leszka Czerwonki, prof. UG: 19 stycznia br. Wszystkie recenzje zawierają negatywne konkluzje. 23 stycznia 2024 r. wpłynął, w formie mailowej, wniosek mgr Urszuli Mentel o umorzenie postępowania, uzasadniony złym stanem zdrowia doktorantki. W dniu 9 lutego 2024 r. odbyło się posiedzenie komisji doktorskiej, która jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia mgr Urszuli Mentel do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i przekazania sprawy Radzie Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów, działając zgodnie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w myśl których w wypadku co najmniej dwóch negatywnych recenzji odmawia się dopuszczenia do obrony. Od uchwały o odmowie dopuszczenia przysługuje prawo zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, z którego doktorantka zrezygnowała (29 lutego 2024 r. wpłynęło oświadczenie doktorantki o rezygnacji ze złożenia zażalenia w sprawie podjętej uchwały komisji).

Po przedstawieniu chronologii przebiegu postępowania przewodniczący Rady Naukowej wyjaśnił, że kluczową decyzją, którą Rada Naukowa ma do podjęcia, jest podjęcie uchwały w przedmiocie umorzenia postępowania lub podjęcie uchwały ws. odmowy nadania mgr Urszuli Mentel stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*. Aby rozwiać wątpliwości co do konsekwencji obu decyzji, przewodniczący Rady Naukowej zacytował fragment opinii Działu Prawnego Uniwersytetu Szczecińskiego przygotowanej w tej sprawie:

„Zgodnie z art.178 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora zagadnienie umorzenia postępowania nie jest określone powyższą ustawą. W zakresie nieuregulowanym ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (dalej jako: kpa).

W myśl art. 105 § 2 kpa »*Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym*«. Z powyższego przepisu wynika konkluzja, że możliwe jest umorzenie postępowania wyłącznie w sytuacji, gdy nie jest ono sprzeczne z interesem społecznym. W sytuacji, w której Rada Naukowa ustali, że interes społeczny zostanie naruszony wskutek umorzenia, powinna dalej procedować sprawę i ostatecznie rozstrzygnąć ją merytorycznie.

Należy też wyjaśnić, że umorzenie postępowania w sprawie nadania tytułu doktora przez Radę Naukową będzie skutkowało tym, iż ta sama rozprawa będzie mogła być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora przez Panią mgr Urszulę Mentel, chyba że nie dopuszczono rozprawy do publicznej obrony. W razie niedopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, ta sama rozprawa doktorska nie będzie mogła być ponownym przedmiotem obrony. Powyższe wynika z art. 193 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce »*W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora*«.

Jeżeli Rada Naukowa zdecyduje o kontynuowaniu postępowania, wówczas uzasadnienie odmowy umorzenia postępowania powinno być zawarte w uzasadnieniu uchwały Rady Naukowej rozstrzygającej sprawę merytorycznie (uchwała o nadaniu albo o odmowie nadania stopnia naukowego doktora).

[...]Podsumowując Rada Naukowa ostatecznie powinna zdecydować, czy wniosek o umorzenie postępowania Pani mgr Urszuli Mentel jest zasadny. Jeśli Rada nie podejmie uchwały o umorzeniu postępowania powinna kontynuować dalszą procedurę zgodnie z przepisami.”

Następnie przewodniczący Rady Naukowej, w celu przybliżenia pojęcia „naruszenie interesu społecznego”, przedstawił interpretację tego pojęcia zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 grudnia 2022 r. III OSK 1790/21, dotyczącą postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, w zakresie konsekwencji wydania uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego i dopuszczalności cofnięcia wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Przewodniczący Rady Naukowej wyjaśnił, że wyrok ten dotyczy wprawdzie postępowania habilitacyjnego a nie doktorskiego, i odnosi się do tzw. starej procedury, ani obecne, ani wcześniej obowiązujące przepisy o szkolnictwie wyższym nie regulują kwestii umorzenia, nakazując odpowiednie stosowanie przepisów kpa. Oznacza to, że wyjaśnienia dotyczące postępowania habilitacyjnego mogą być również wykorzystane w sprawie omawianej w niniejszym punkcie porządku obrad. Następnie przewodniczący Rady Naukowej przytoczył następujące fragmenty z tego wyroku:

„Postępowanie o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego wszczynane jest wyłącznie na wniosek, i że jedyną jego stroną jest wnioskujący - art. 18a ust. 1 ustawy o stopniach naukowych. Należy również przyjąć, że co do zasady wnioskujący o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest wyłącznym dysponentem toczącego się w tym zakresie postępowania. Układ ten ulega jednak zmianie, jeżeli wszystkie recenzje osiągnięć naukowych habilitanta są negatywne. W takim skonfigurowaniu habilitant ma właściwie pewność, że odpowiednia jednostka uczelni podejmie uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.”

„Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może dokonać cofnięcia wniosku, co jest równoznaczne z żądaniem umorzenia postępowania habilitacyjnego. Jednak właściwa rada jednostki organizacyjnej nie jest związana stanowiskiem wnioskodawcy i na zasadzie uznania może umorzyć prowadzone postępowanie lub je kontynuować w celu zakończenia podjęciem stosownej uchwały. Negatywna ocena osiągnięć naukowych habilitanta przez wszystkich recenzentów powoduje, że w interesie społecznym jest podjęcie przez radę jednostki organizacyjnej uchwały o odmowie nadania mu stopnia doktora habilitowanego i tym samym wywołanie skutków przewidzianych w art. 21 ust. 3 ustawy o stopniach naukowych”

Ponadto przewodniczący Rady Naukowej zwrócił uwagę, że poradnik habilitanta Rady Doskonałości Naukowej, w wersji zaktualizowanej w sierpniu 2023 r., podaje następującą informację na temat umorzeń:

(...) organ administracji publicznej jest obowiązany udowodnić, że skonkretyzowany interes społeczny sprzeciwia się umorzeniu postępowania, nie jest zaś obowiązany

dowodzić, że interes ten przemawia za umorzeniem postępowania. Przy definiowaniu pojęcia „interes społeczny”, w realiach konkretnego, indywidualnego postępowania dotyczącego nadania stopnia doktora habilitowanego z całą pewnością należy wziąć pod uwagę takie okoliczności, jak aspekty ekonomiczne, w tym dotyczące dyscypliny finansów publicznych, polityka naukowa państwa, czy też aspekty dotyczące potencjalnej możliwości obchodzenia przepisów dotyczących okresu karencji co do możliwości ponownego składania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego”.

Podsumowując przedstawioną chronologię przebiegu postępowania oraz przytoczone interpretacje prawne, a także informacje ze strony internetowej Rady Doskonałości Naukowej, przewodniczący Rady Naukowej stwierdził, że postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, które może zostać w każdym momencie umorzone na wniosek strony. Konieczne jest wzięcie pod uwagę interesu społecznego (również w kontekście czasu i środków poniesionych na recenzje), a także interpretacji RDN w tej sprawie.

Następnie przewodniczący Rady Naukowej, w związku z usprawiedliwioną nieobecnością dr. hab. Sebastiana Majewskiego, prof. US, promotora rozprawy, odczytał przysłane przez promotora oświadczenie, które stanowi załącznik do protokołu.

Przed rozpoczęciem dyskusji, przewodniczący Rady Naukowej podkreślił, że jeżeli Rada przychyli się do wniosku doktorantki o umorzenie postępowania, głosowanie dotyczące odmowy nadania stopnia stanie się bezprzedmiotowe. Niezależnie od tego, jaką decyzję podejmie Rada, kluczowe jest sformułowanie uzasadnienia, w związku z czym zachęcił do wypowiedzi w tej sprawie i w pierwszej kolejności poprosił o zabranie głosu obecnych na sali członków komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora mgr Urszuli Mentel.

Jako pierwsza głos zabrała dr Edyta Mioduchowska-Jaroszewicz, która stwierdziła, że mimo iż nie jest uprawniona do głosowania w tej sprawie, jednak po zapoznaniu się z nadesłaną członkom Rady Naukowej dokumentacją oraz po wysłuchaniu przedstawionych opinii uważa, że Rada Naukowa powinna zagłosować, przychylając się do wniosku doktorantki. W uzasadnieniu powiedziała, że skoro promotor wydał pozytywną opinię, a dwoje recenzentów w recenzjach pierwszej wersji rozprawy doktorskiej zawarło stwierdzenia, że rozprawa spełnia kryteria ustawowe dopuszczenia do publicznej obrony, to niezrozumiałe są negatywne konkluzje recenzji poprawionej wersji rozprawy doktorskiej.

Jako następny głos zabrał dr hab. Mariusz Doszyń, prof. US, członek komisji doktorskiej, który powiedział, że z bieżących konsultacji z dr. hab. Sebastianem Majewskim, prof. US, wynikało, że nie ma formalnych podstaw do stwierdzenia, że w pracy występują znamiona plagiatu. Brak nieuprawnionych zapożyczeń potwierdził raport Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, a także prokuratura, która umorzyła postępowanie w tej sprawie. Dodał, że podobnie jak dr E. Mioduchowską-Jaroszewicz, jego również bardzo zdziwiła zmiana konkluzji recenzji z pozytywnych na negatywne. Podsumowując, stwierdził, że te wszystkie wątpliwości powodują, że będzie głosował za umorzeniem tego postępowania.

Z kolei głos zabrała dr hab. Małgorzata Tarczyńska-Łuniewska, prof. US, członek komisji doktorskiej, dzieląc stwierdzenia i opinie zawarte w oświadczeniu promotora rozprawy oraz przychylając się do prośby o umorzenie tego postępowania. Stwierdziła, że jest także zaskoczona zmianami konkluzji recenzji poprawionej rozprawy doktorskiej na

negatywne. Ponadto dodała, że z rozmów z promotorem wynika, że rozprawa była sprawdzona kilkoma systemami antyplagiatowymi i żaden z nich nie wskazał znamion plagiatu. Podsumowując, powiedziała, że przychyła się do wniosku i oświadczenia promotora.

Przewodniczący Rady Naukowej poinformował, że na każdym etapie postępowania zaangażowane były służby uniwersyteckie zaś każde podjęte działanie i każdą podjętą czynność w tym postępowaniu konsultowano z Działem Prawnym Uniwersytetu Szczecińskiego.

W dalszej dyskusji członkowie Rady Naukowej sformułowali w kolejności następujące pytania:

1/ Dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US, zapytał, czy recenzenci podczas posiedzenia komisji doktorskiej wyjaśnili przyczynę zmiany konkluzji recenzji z pozytywnej na negatywną.

Dr hab. Mariusz Doszyń, prof. US, w odpowiedzi stwierdził, że recenzenci odnieśli się w sposób lakoniczny do głosów zaskoczenia wyrażanych przez pozostałych członków komisji doktorskiej a wynikających ze zmiany konkluzji recenzji, wyjaśniając, że recenzje zostały sporządzone rzetelnie na podstawie ówczasnie posiadanej wiedzy. Dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, członek komisji doktorskiej, dodał, że recenzenci jednocześnie stwierdzili, że o negatywnej ocenie zdecydował brak spełnienia kryteriów ustawowych stawianych rozprawom doktorskim.

2/ Dr hab. Beata Bieszk-Stolorz, prof. US, spytała, w jakim stopniu poprawiona rozprawa została zmieniona w stosunku do wersji pierwotnej, czy zmiany były istotne np. zmiana koncepcji rozprawy, czy mogło mieć to wpływ na zmianę decyzji recenzentów?

Dr hab. Małgorzata Tarczyńska-Łuniewska, prof. US, odpowiedziała, że doktorantka w poprawionej wersji rozprawy dokonała zmian i poprawek zgodnie z uwagami zgłoszonymi przede wszystkim przez prof. dr hab. Adama Szyszkę, ale również odniosła się do uwag pozostałych recenzentów. Dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, dodał, że wyjaśnienie doktorantki dotyczące wprowadzonych zmian i poprawek zostało wysłane do członków Rady Naukowej wraz zaproszeniem na posiedzenie. Zmiany wprowadzone przez doktorantkę nie spowodowały zmiany koncepcji rozprawy. W związku z tym wyjaśnieniem, dr hab. Beata Bieszk-Stolorz, prof. US, stwierdziła, że można uznać, że praca została ulepszona.

3/ Dr hab. Adam Adamczyk, prof. US, zapytał, czy recenzenci zostali zaproszeni na posiedzenie Rady Naukowej.

Przewodniczący Rady Naukowej, poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, ponieważ w programie posiedzenia Rady Naukowej jest punkt dotyczący odmowy nadania stopnia, recenzenci zostali zaproszeni na posiedzenie. Przewodniczący dodał, że wszyscy recenzenci usprawiedliwili nieobecność innymi obowiązkami. Jednocześnie poinformował, że gdyby któryś z recenzentów wyraził chęć uczestnictwa w posiedzeniu zdalnie, umożliwiono by taką formę uczestnictwa.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Waldemar Gos, który powiedział, że nie jest zadaniem Rady Naukowej naprawienie krzywd, jak również nie należy do kompetencji Rady Naukowej ocena sporządzonych recenzji. Do zadań Rady Naukowej należy podjęcie uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i rozstrzygnięcie, czy podejmowana decyzja narusza interes społeczny, lub zadecydowanie o odmowie nadania stopnia naukowego doktora. Rada Naukowa powinna podjąć decyzję, biorąc pod uwagę wszystkie aspekty wcześniej przytoczone przez przewodniczącego Rady Naukowej i konsekwencje podjęcia tej decyzji.

Przewodniczący Rady Naukowej dodał, że z wymienionych wcześniej przez niego opinii wynika, że umorzenie postępowania nie powinno być podejmowane na każdym etapie, szczególnie na tym bardzo zaawansowanym.

Na pytanie dr. hab. Tomasza Wiśniewskiego, prof. US, czy można punkt dotyczący umorzenia przenieść na kolejne posiedzenie Rady Naukowej, w celu wysłuchania wyjaśnień recenzentów i promotora, przewodniczący Rady Naukowej odpowiedział, że nie widzi uzasadnienia odraczenia podejmowania decyzji w tej sprawie, po pierwsze ze względu na obowiązujące terminy wynikające z k.p.a., a po drugie z uwagi na to, że wyjaśnienia recenzentów są zawarte w protokole posiedzenia komisji doktorskiej, a promotor złożył oświadczenie.

Wobec braku kolejnych wypowiedzi przystąpiono do głosowania w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse* mgr Urszuli Mentel.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	20
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	12
Liczba głosów ZA	10
Liczba głosów PRZECIW	2
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów podjęła uchwałę w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie: *ekonomia i finanse* mgr Urszuli Mentel.

Ad 5. Wniosek o odmowę nadania mgr Urszuli Mentel stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*

Przewodniczący Rady Naukowej poinformował, że w związku z tym, że Rada Naukowa podjęła uchwałę w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie nadania mgr Urszuli Mentel stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*, jest bezprzedmiotowe procedowanie punktu dotyczącego odmowy nadania mgr Urszuli Mentel stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie *ekonomia i finanse*.

Ad 6. Wniosek mgr Aliny Błaszcyk o wyznaczenie promotora sprawującego opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym

Przewodniczący Rady Naukowej poinformował, że mgr Alina Błaszcyk złożyła do Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów wniosek o wyznaczenie promotora sprawującego opiekę naukową nad przygotowywaną rozprawą doktorską w trybie eksternistycznym. Na funkcję promotora zaproponowała prof. dr hab. Dorotę Witkowską z Uniwersytetu Łódzkiego. Prof. dr hab. Dorota Witkowska wyraziła zgodę na objęcie funkcji i przedłożyła wymagane oświadczenia.

Przewodniczący Rady Naukowej wyjaśnił, że zgodnie z § 16 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie

Szczecińskim, osoba przygotowująca rozprawę w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora składa do rady naukowej właściwego instytutu wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

Przewodniczący zachęcił do wypowiedzi, a wobec ich braku, zarządził głosowanie.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Doroty Witkowskiej z Uniwersytetu Łódzkiego na promotora sprawującego opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym przez mgr Alinę Błaszczyk:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	20
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	11
Liczba głosów ZA	11
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Doroty Witkowskiej z Uniwersytetu Łódzkiego na promotora sprawującego opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej w dyscyplinie *ekonomia i finanse* w trybie eksternistycznym przez mgr Alinę Błaszczyk.

Przewodniczący Rady Naukowej, przed przystąpieniem do kolejnego punktu porządku obrad, poprosił członków Rady Naukowej o przedyskutowanie wprowadzenia dobrych praktyk w zakresie prowadzenia postępowań awansowych przez Radę Naukową Instytutu Ekonomii i Finansów. Przewodniczący Rady Naukowej wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, kolejnym krokiem po wyznaczeniu promotora i spełnieniu formalności przez doktorantkę, będzie wszczęcie postępowania ws. nadania stopnia naukowego doktora na podstawie gotowej rozprawy doktorskiej oraz wyznaczenie recenzentów i powołanie komisji doktorskiej. Pracownicy Instytutu Ekonomii i Finansów nie mają wpływu na koncepcję pracy na etapie jej przygotowywania. Obecnie doktorant składa wnioski o wszczęcie postępowania awansowego, którego częścią jest gotowa rozprawa, a której treść nie była przedmiotem dyskusji w katedrach. Przewodniczący Rady Naukowej zaproponował wprowadzenie dobrych praktyk w tym zakresie, polegających na:

- 1) wyznaczeniu katedry, która sprawuje nadzór naukowy nad postępowaniem,
- 2) przeprowadzeniu co najmniej jednej prezentacji rozprawy, przed wyznaczeniem komisji doktorskiej, na forum katedry.

Następnie poprosił kierowników katedr o deklarację, czy akceptują takie rozwiązanie oraz zachęcił do składania innych propozycji, które przyczynią się do ostatecznego sformułowania dobrych praktyk w tym zakresie.

Obecni podczas posiedzenia kierownicy katedr: prof. dr hab. Waldemar Gos i dr hab. Mariusz Doszyń, prof. US, a także inni członkowie Rady Naukowej wyrazili akceptację i poparcie dla przedstawionej propozycji, przychyłając się jednocześnie do tego, by na razie zasada ta nie przybierała formalnej procedury.

Ad 7. Zaopiniowanie kandydatów na członków komisji oceniającej działalność badawczą, dydaktyczną i organizacyjną pracowników badawczych, badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych zatrudnionych w Instytucie Ekonomii i Finansów

Przewodniczący Rady Naukowej, poinformował, że zgodnie z zarządzeniem nr 294/2021 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie określenia kryteriów oceny okresowej, trybu jej dokonywania oraz podmiotu dokonującego oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uniwersytecie Szczecińskim, Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów powinna zaopiniować kandydatów na członków komisji oceniającej przeprowadzającej w 2024 r. ocenę okresową nauczycieli akademickich zatrudnionych w Instytucie Ekonomii i Finansów. Dodał, że zgodnie z zarządzeniem nr 8/2024 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 22 stycznia 2024 r. w sprawie ustalenia harmonogramu oceny okresowej nauczycieli akademickich przeprowadzanej w Uniwersytecie Szczecińskim w 2024 r. za okres 2022-2023 rada naukowa właściwego instytutu do 11 marca 2024 r. opiniuje kandydatów na członków komisji oceniającej.

Prof. dr hab. Iga Rudawska, dyrektor Instytutu zaproponowała niżej wymienionych kandydatów:

- prof. dr hab. Iga Rudawska,
- dr hab. Małgorzata Porada-Rochoń, prof. US,
- dr hab. Stanisław Hońko, prof. US,
- dr hab. Sebastian Majewski, prof. US.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Naukowej, doprecyzował, że spośród zaproponowanych kandydatów rektor powołuje trzy osoby, wyznaczając z ich grona przewodniczącego komisji.

Wobec braku wypowiedzi przewodniczący zarządził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami na członków komisji oceniającej przeprowadzającej w 2024 r. ocenę okresową nauczycieli akademickich zatrudnionych w Instytucie Ekonomii i Finansów.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie zaopiniowania kandydatury prof. dr hab. Igi Rudawskiej na członka komisji oceniającej przeprowadzającej w 2024 r. ocenę okresową nauczycieli akademickich zatrudnionych w Instytucie Ekonomii i Finansów:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	41
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów ZA	27
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Wyniki tajnego głosowania w sprawie zaopiniowania kandydatury dr hab. Małgorzaty Porady-Rochoń, prof. US, na członka komisji oceniającej przeprowadzającej w 2024 r. ocenę okresową nauczycieli akademickich zatrudnionych w Instytucie Ekonomii i Finansów:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	41
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów ZA	28
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie zaopiniowania kandydatury dr hab. Stanisława Hońki, prof. US, na członka komisji oceniającej przeprowadzającej w 2024 r. ocenę okresową nauczycieli akademickich zatrudnionych w Instytucie Ekonomii i Finansów:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	41
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów ZA	27
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

Wyniki tajnego głosowania w sprawie zaopiniowania kandydatury dr. hab. Sebastiana Majewskiego, prof. US, na członka komisji oceniającej przeprowadzającej w 2024 r. ocenę okresową nauczycieli akademickich zatrudnionych w Instytucie Ekonomii i Finansów:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	41
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów ZA	28
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego pozytywnie zaopiniowała kandydatury:

- prof. dr hab. Igi Rudawskiej,
- dr hab. Małgorzaty Porady-Rochoń, prof. US,
- dr. hab. Stanisława Hońki, prof. US,
- dr. hab. Sebastiana Majewskiego, prof. US.

na członków komisji oceniającej przeprowadzającej w 2024 r. ocenę okresową nauczycieli akademickich zatrudnionych w Instytucie Ekonomii i Finansów.

Ad 8. Zaopiniowanie wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów dr Małgorzacie Zakrzewskiej-Grünwald

Przewodniczący Rady Naukowej, dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, przedstawił wniosek dr Małgorzaty Zakrzewskiej-Grünwald o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską. Wniosek posiada dwie rekomendacje: dr. hab. Marka Dylewskiego, prof. UWSB, z Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu oraz dr. hab. Piotra Wachowiaka, prof. SGH, ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Przewodniczący poinformował, że wniosek spełnia wszystkie wymagania formalne i zachęcił do wypowiedzi w tej sprawie.

Wobec braku wypowiedzi wniosek poddano pod głosowanie.

Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	41
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów ZA	28
Liczba głosów PRZECIW	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów, działając na podstawie § 75 ust. 2 pkt 15 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego przyjętego uchwałą nr 58/2019 Senatu US z dnia 30 maja 2019 r., w wyniku tajnego głosowania podjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku dr Małgorzaty Zakrzewskiej-Grünwald o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów

za wyróżniającą się rozprawę doktorską.

Ad 9. Sprawy różne

Nie zgłoszono żadnych spraw do omówienia.

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku dalszych wypowiedzi, przewodniczący zakończył posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów w dniu 7 marca 2024 r., dziękując wszystkim członkom Rady Naukowej za udział w posiedzeniu.

Protokołowała



mgr Jolanta Tomasik

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Ekonomii i Finansów US



dr hab. Stanisław Hońko, prof. US

Oświadczenie w sprawie pracy doktorskiej mgr Urszuli Mentel

Pragnę oświadczyć, że przychyliam się do prośby doktorantki mgr Urszuli Mentel o umorzenie przewodu doktorskiego z przyczyn osobistych. Prośba wpłynęła do Instytutu przed otrzymaniem przez doktorantkę sporządzonych recenzji poprawionej rozprawy doktorskiej i jednocześnie odbyło się to w dniu otrzymania przez Instytut ostatniej recenzji rozprawy doktorskiej. Zatem prośba nie była wynikiem otrzymania recenzji, gdyż doktorantka ich nie mogła jeszcze znać. Przeciągające się postępowanie doktorskie, badanie sprawy przez Prokuraturę oraz wszczęcie postępowania dyscyplinarnego na macierzystej uczelni wpłynęły na podjęcie przez doktorantkę decyzji o rezygnacji z dalszego procedowania przewodu doktorskiego.

Odnosnie wskazanych w recenzjach uchybień w zakresie źródeł nie objętych przypisami uważam, że nie można traktować ich jako plagiat. Należy podkreślić, że źródła wykorzystane w pracy doktorskiej przez Panią mgr Urszulę Mentel we wszystkich przypadkach wskazanych przez recenzentów znajdują się w wykazie literatury wykorzystanej w dysertacji. We wskazanych uwagach można jedynie mówić o braku zaopatrzenia konkretnego fragmentu wykorzystanego w pracy w przypis, co jest jedynie błędem technicznym a nie plagiatem. Potwierdza to opinia biegłego sądowego z zakresu ochrony własności intelektualnej i praw autorskich, którą w sprawie pierwotnych zarzutów jednego z recenzentów wydał na zlecenie Prokuratury Rejonowej Szczecin Niebuszewo, a z którą miałem możliwość się zapoznać. Opinia ta jednoznacznie wskazuje, że w przypadku badanych fragmentów nie doszło do naruszenia prawa autorskiego. Pragnę podkreślić, jak wyżej, że brak przypisów we wskazanych przez recenzentów fragmentach stanowi jedynie kwestię techniczną, ponieważ w pracy doktorskiej artykuły te są cytowane w kilku miejscach i co najważniejsze znajdują się w spisie bibliograficznym.

Jako Promotor, po zgłoszonych pierwotnie uwagach i wykonanych poprawkach, dokonałem ponownego sprawdzenia pracy pod kątem naruszenia prawa autorskiego wykorzystując w tym celu dostępny program antyplagiatowy (Jednolity System Antyplagiatowy). Raport z tego programu pozwalał na dalsze procedowanie pracy i nie wykrył naruszenia praw autorskich – wskaźnik podobieństwa wyniósł 4%.

W związku z powyższym pragnę wyrazić opinię, że słuszne jest procedowanie prośby doktorantki o umorzenie postępowania doktorskiego i zwracam się do Wysokiej Rady z prośbą o podjęcie decyzji w tej sprawie.

Z poważaniem

dr hab. Sebastian Majewski, prof. US

